

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Сентября № 27 1881 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Увольненіе на покой преосвященнаго Гавріила епископа Гурійскаго.

Государь Императоръ, въ 1-й день августа, Всемилостивѣйше соизволилъ на увольненіе преосвященнаго *Гавріила* епископа гурійскаго на покой, съ производствомъ ему пенсіи по *тысячѣ рублей* въ годъ изъ государственнаго казначейства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

О перемѣщеніи ректоровъ духовныхъ семинарій Рижской и Псковской.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 5-го—17-го августа 1881 года за № 1612, ректоры духовныхъ семинарій—рижской—протоіерей Михаилъ *Дрекслеръ* и псковской—*Герасимъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— *Объ изданіи археографической коммиссіи «Русская историческая библіотека», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 мая 1881 г. за № 187, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ изданный археографическою коммиссіею при министерствѣ народнаго просвѣщенія 6 т. «Русской исторической библіотеки» (часть I. С.-Петербургъ, 1880 г.),—одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій, какъ полезное пособіе при преподаваніи практическаго руководства для пастырей и русской церковной исторіи. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о томъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Назначеніе на должности въ духовно-учебныя заведенія.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, 26-го августа 1881 года (№ 18).

ОПРЕДѢЛЕНЫ *въ службу:* преподавателями въ духовныя семинаріи: кандидаты духовныхъ академій: мос-

ковской: *Якимовичъ* и *Созонтовъ*—въ таврическую: первый по церковной исторіи, а послѣдній по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; казанской: *Махровскій* и *Знатоковъ*—въ саратовскую: первый по церковной исторіи, а послѣдній по ученію о русскомъ расколѣ; смотрителемъ въ кіево-подольское духовное училище кандидатъ кіевской духовной академіи *Трегубовъ*; помощниками смотрителей въ духовныя училища: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской: *Никаноровъ*—въ бѣлозерское; *Песоченскій* въ мещовское, *Сосняковъ*—въ екатеринбургское, *Темнорусовъ*—въ камышинское; *Орловъ*—въ волоколамское; *Тихомировъ* (Алексѣй) въ рославльское и московской: *Лебедевъ*—въ касимовское; учителями въ духовныя училища: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской: *Щукинъ*—въ шацкое; *Мартыновъ*—въ алатырское; *Голинскій*—въ тихвинское; *Жуковичъ*—въ полоцкое, и *Ивановъ*—въ петрозаводское; по ариѳметикѣ и географіи, *Полонскій*—въ переяславское и *Поповъ*—въ раненбургское, по русскому языку съ церковно-славянскимъ; *Воиновъ*—въ осташковское; *Ковалевскій*—въ уфимское; *Чернявскій*—въ воронежское; *Охотинъ*—въ устюжское; *Вознесенскій*—въ бѣлевское; *Лукинъ*—въ могилевское; *Новикъ*—въ кишиневское; *Васильевъ*—во 2-е орловское; *Крауклисъ*—въ великолуцкое, и *Боголюбскій*—въ рославльское, по латинскому языку; *Колмовскій*—въ томское; *Вознесенскій*—въ тифлисское; *Таировъ*—въ боровичское, и *Измайловъ*—въ пермское, по греческому языку; московской: *Сорочинскій*—въ приворотское; *Ключаревъ*—въ волоколамское; *Лебедевъ*—въ краснохолмское, и *Санеблидзе*—въ моздокское, по ариѳметикѣ и географіи; *Товаровъ*—въ пермское; *Панормовъ*—въ самарское, и *Тверецкій*—въ петровское, по русскому языку съ церковнославянскимъ; *Мацкевичъ*—въ единецкое; *Чикидовскій*—въ старооскольское; *Преображенскій*—въ раненбургкое; *Протопоповъ*—въ дмитровское; *Кохомскій*—въ муромское; *Боголѣповъ*—въ волоколамское, и *Соловьевъ*—въ звенигородское, по

латинскому языку; *Цвѣтковъ*—въ вяземское; *Успенскій*—въ астраханское, и *Недоховскій*—въ бѣлевское, по греческому языку; кіевской: *Орлинъ*—въ николаевское; *Бутовскій*—въ бахмутское, и *Любарскій*—въ харьковское, по ариѳметикѣ и географіи; *Балановскій*—въ черкасское; *Балковскій*—въ кременецкое; *Пащевскій*—въ херсонское; *Тимковскій*—въ каменецкое, и *Майерановъ*—въ саратовское, по русскому языку съ церковнославянскимъ; *Ефимьевъ*—въ херсонское; *Саббатовскій*—въ черкасское; *Балабушевичъ*—въ кіево-подольское; *Калачинскій*—въ камышинское, и *Марковскій*—въ задонское, по латинскому языку; *Бурневскій*—въ могилевское; *Мирожинъ*—въ сѣвское, и *Чемена*—въ елисаветградское, по греческому языку; казанской: *Столповъ*—въ бугурусланское, по священной исторіи; *Майерановъ*—въ самарское, по ариѳметикѣ и географіи; *Чумаевскій*—въ уральское, по русскому языку; *Инякинъ*—въ оренбургское; *Соколовъ*—въ николаевское, и *Кутеповъ*—въ екатеринодарское, по латинскому языку; *Фаресовъ*—въ сызранское, и *Никольскій*—во владимірское, по греческому языку, и окончившій курсъ въ Императорскомъ с.-петербургскомъ историко-филологическомъ институтѣ *Гридинъ*—въ чистопольское, по латинскому языку; изъ нихъ Никаноровъ, Песочинскій, Темнорусовъ, Орловъ, Тихомировъ, и Лебедевъ съ 1-го августа, Якимовичъ, Созонтовъ, Махровскій, Знатоковъ, Трегубовъ, Сосняковъ, Щукинъ, Поповъ, Новикъ, Боголюбскій, Мацкевичъ, Чикидовскій, Преображенскій, Бутовскій, Балановскій, Саббатовскій, Калачинскій, Чемена и Чумаевскій съ 15-го, а всѣ прочіе съ 11-го августа 1881 года.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшія награды.

Всемилостивѣйше награждены 3-го іюля 1881 года, согласно удостоенію комитета г.г. Министровъ, орденами: Св. Анны 3-й ст. Смотритель Кременецкаго духовнаго училища Александръ *Яновскій* и Св. Станислава 3-й ст. учители: Волынской духовной Семинаріи Иванъ *Флоровъ* и Клеванскаго духовнаго училища Иларіонъ *Литвиновичъ*.

Перемѣны по службѣ.

По обстоятельствамъ, изложеннымъ въ представленіи Преосвященнаго Виталія, Епископа Острожскаго, Волынскаго Викарія, 8 сентября, относительно священническаго мѣста въ с. Бужанахъ, Владимір. уѣзда, резолюціею Его Высокопреосвященства 9 сентября опредѣленъ на означенную вакансію Помощникъ Смотрителя Мѣлецкаго духовнаго училища Николай *Кроткевичъ*, а Надзиратель при Житомирскомъ училищѣ Николай *Лучинскій*, которому предоставлена была священническая вакансія въ Бужанахъ, тою же резолюціею опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Скакавкѣ Житомир. уѣзда.

1-го сентября скончался священникъ с. Бѣлокриницы, Кременец. уѣзда, Василій *Червинскій*, на мѣсто котораго, по вниманію къ особеннымъ, крайнимъ обстоятельствамъ многочисленнаго (10 душъ) осиротѣвшаго его семейства, резолюціею Его Высокопреосвященства 9 сентября опредѣленъ, не въ примѣръ другимъ, студентъ семинаріи Николай *Конахевичъ*.

Назначеніе на псаломщицкія мѣста.

Псаломщикъ с. Оконска Луцкаго уѣзда окончившій курсъ семинаріи Стефанъ *Тарановичъ* перемѣщенъ, со-

гласно прошенію, на должность псаломщика при Кременецкомъ Богоявленскомъ монастырѣ, резолюціею Его Преосвященства отъ 19 Августа,—а въ село Оконскъ псаломщикомъ назначенъ окончившій курсъ семинаріи Памфилъ *Буйницкій* 19 Августа; въ с. Покалевъ Овруч. у. псаломщикомъ назначенъ окончившій курсъ семинаріи Викторъ *Рапацкій* (21 Августа); окончившій курсъ семинаріи Тимоѳей *Волосевичъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Хорошево Острож. у. (22 Августа); Студентъ семинаріи Леонтій *Оссовскій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Хотинъ Дуб. у. (24 Августа); псаломщикъ с. Шумска Крем. у. Владиміръ *Островскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Липно Новградвол. у. на д. псаломщика (24 Августа); псаломщикъ Сурмичской Георгіевской церкви предместья г. Дубно Михаилъ *Восинскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ псаломщикомъ въ с. Корытницу Владим. у. (25 Августа).

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 августа, опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто въ с. Ладыги, Староконстант. у., окончившій курсъ Семинаріи Иванъ *Яковкевичъ*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 сентября опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто въ с. Синютки, Заславскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Василій *Синецкій*.

На звонарскую вакансію при Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, резолюціею Его Высокопреосвященства 31 августа, опредѣленъ, по прошенію, дьяческій сынъ Николай *Скалозубовъ*.

О награжденіи набедренникомъ.

Награжденъ набедренникомъ за благочестивое усердіе ко храму Божію Священникъ с. Комаровки, Кременецк. уѣзда, Алексій *Стефановичъ*.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе прихожанамъ с. Комаровки и д. Ва-

легуръ, Кременецк. у., за ихъ благочестивое усердіе къ храму Божію.

О перечисленіи приходовъ.

Согласно просьбѣ причта с. Стыртъ, Житомирск. у., перечисленъ Стыртенскій приходъ изъ 1-го благочиннического округа къ градскому Житомирскому благочинію.

Суемецкій приходъ, Новградволынскаго у., согласно просьбѣ причта, перечисленъ изъ 2-го въ 3-й благочиннический округъ.

Свѣдѣнія о результатахъ переэкзаменовки и дополнительныхъ экзаменовъ, бывшихъ въ Волынской духовной Семинаріи предъ началомъ $18^{81}/_{82}$ учебнаго года.

а) Сдали удовлетворительно экзаменъ для поступленія въ высшіе классы Семинаріи.

Въ VI классъ.

1. Θеодосій Крупскій
Иванъ Лисицкій.

Въ V классъ:

Θеодоръ Шумскій
Θеодоръ Лашкевичъ
5. Яковъ Романовскій
Алексѣй Радецкій
Матθей Масловскій
Ксенофонтъ Шеметило.

Въ IV классъ:

Григорій Крашановскій
10. Димитрій Бережницкій
Флегонтъ Борковскій
Аполлинарій Лисицкій
Флоръ Синеуцкій
Сергѣй Сухозанетъ
15. Леонтій Удановичъ
Іустинъ Бѣлецкій

Петръ Кваснѣцкій
Лонгинъ Малевичъ
Семенъ Лапинскій.

Въ III классъ:

20. Іадоръ Нарушевичъ
Анатолій Левицкій
Захарія Ковалевскій
Константинъ Керша
Павелъ Кваснѣцкій
25. Евгеній Струмѣнскій
Стахій Крушинскій
Семенъ Собуцкій.

Во II классъ.

Иванъ Боговскій
Константинъ Война
30. Леонидъ Германовскій
Александръ Рафальскій
Иванъ Шиманскій
Іероѳей Рафальскій
Григорій Рыжковскій
35. Александръ Шиманскій
Тимоѳей Луцкевичъ
Александръ Тиминскій
Степанъ Береговичъ
Михаилъ Бычинскій
40. Валерій Долинскій
Андрей Левицкій
Тихонъ Удановичъ
Евгеній Червинскій
Василій Сущевскій
45. Иванъ Супруновичъ
Климентъ Павлючиковъ
Иванъ Коровицкій
Семенъ Львовичъ
Павелъ Гвоздиковскій
50. Иванъ Болгакевичъ

Въ I классъ:

Евменій Глицкій
Михаилъ Лотоцкій
Тихонъ Цихоцкій
Гервасій Михалевичъ
55. Иванъ Дублянскій
Автономъ Кошаровскій
Владиміръ Гуртовичъ
Θеодоръ Уловичъ
Александръ Червинскій
60. Павелъ Тарнавскій
Александръ Лѣхницкій
Θеодоръ Рыжковскій
Михаилъ Капустинскій
Николай Метельскій
65. Анатолій Славинъ
Иларіонъ Берестовскій
Александръ Царевскій
Антонъ Антоновичъ
Осипъ Коссовичъ
70. Александръ Александровичъ
71. Степанъ Червинскій.

б) Оставлены на повторительный курсъ

Въ V классъ:

1. Василій Вечерко.

Въ IV классъ:

Степанъ Савлучинскій
Аполлонъ Малиновскій

Въ III классъ:

Николай Будкевичъ
5. Лука Львовичъ
Анатолій Осѣцкій
Михаилъ Теодоровичъ
Иванъ Тимотіевичъ
Иванъ Жуковскій
10. Николай Павловичъ

Петръ Трилѣсскій
Антонъ Война

Во II классъ:

Степанъ Герштанскій
Антонъ Синеуцкій
15. Григорій Шкарбинъ
Петръ Снѣгуровскій
Викторъ Бохенскій
Евгеній Денбновецкій
Петръ Герштанскій
20. Тимоѳей Костановичъ
Филиппъ Дубиновичъ
Петръ Опатовичъ
Григорій Островскій.

Въ I классъ:

Димитрій Яновскій
25. Ѳеодоръ Милясевичъ
Ѳеодоръ Сизинькевичъ
Иванъ Желиховскій
Евфимъ Багриновскій
Фавстъ Ясинскій
30. Иларіонъ Панькевичъ
Поликарпъ Уловичъ
Димитрій Левицкій
Осипъ Бычковскій
34. Петръ Червинскій

в) Не выдержали переэкзаменовки для поступленія въ Семинарію:

Въ III классъ:

1. Василій Шиприкевичъ.

Въ I классъ:

Василій Теодоровичъ
Венедиктъ Корницкій
Евгеній Бречкевичъ
5. Михаилъ Жолтовскій
Антонъ Мицевичъ
Александръ Бережницкій

Евгеній Гаськевичъ
Яковъ Лисицкій
10. Иванъ Яроцкій
Өеодоръ Шиприкевичъ
Петръ Гуцевичъ
Михаилъ Зелинскій
Іаннуарій Колядинскій
15. Владиміръ Гордіевичъ
Степанъ Баторевичъ
Иларіонъ Васькевичъ
18. Василій Голоскевичъ.

г) Уволены изъ Семинаріи

IV класса:

Антонинъ Копанскій.

III класса:

Александръ Дашкевичъ
3. Калинникъ Малявскій.

д) Послѣ пріемныхъ экзаменовъ приняты въ Семинарію:

Въ V классъ:

Осипъ Фирлѣевичъ.

Въ IV классъ:

Антонъ Прошекъ.

Въ I классъ:

3. Василій Зенькевичъ.

е) Невыдержалъ экзамена

Въ V классъ:

Аөиногенъ Желиховскій.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Житомирскаго духовнаго Училища за 1878 годъ.

(Окончаніе).

№ 4.

СЧЕТЪ МАТЕРІАЛЬНЫЙ ПО ВЫПИСКѢ КНИГЪ ДЛЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ БИБЛІОТЕКИ И СОДЕРЖАНІЮ ЕЯ ПО ЖИТОМИРСКОМУ ДУХОВНОМУ УЧИЛИЩУ ВЪ 1878 ГОДУ.

	Р.	К.
Среди природы, Острогорскаго	1	70
Жизнь Іисуса Христа, Феррара	2	50
Христоматія, Попова	»	50
Задачи письменныхъ упражненій, Паульсона	»	10
Сборникъ географическихъ вопросовъ, Овсянникова	1	20
Переводы съ русскаго языка на латинскій, Фихта	»	75
Краткая фразеологія латинскаго языка	»	75
Дѣятельность Александра Великаго, Ламанскаго	1	50
Путешествіе въ Африку, Мора	7	»
Природа и люди, Павловскаго	2	»
Европейская Россія, Лядова	»	75
Всеобщая иллюстрированная Географія, Зуева	5	»
Земля, Реклю	8	»
Поѣздка въ Южную Россію, Чужбинскаго	2	50
Сочиненія, Лермонтова 2 экз.	7	»
— Гоголя	5	»
— Некрасова	8	»
— Тургенева	10	»
— Островскаго	10	»
Новая Америка, Диксона	2	»
Сочиненія, Майнъ-Рида: Приключеніе на остр. Борнео	1	»
— Прогулки молодыхъ боеровъ	1	25
— Охотники за растеніями	1	25
Страна мѣховъ, Верна	2	»
Здоровье за рубль, Бокка	1	»
Будьте здоровы	2	»
Уроки по пространному Катихизису, Титова	3	»
Объясненіе литургіи, Бухарева	»	30
Разсказы изъ Исторіи Русской Церкви, Пѣвцова	»	70
Книга Наума, Максимовича	»	10
Характеристика изъ сравнительнаго землеописанія и этнографіи	3	»
Изъ прогулокъ по Россіи, Чистякова, 2 экз.	3	»
Современ. біографическіе очерки	1	»
Исторія русскаго народа	»	75
О разныхъ людяхъ, Острогорскаго	1	75
Дѣдушка Гостомыслъ	»	50
Михаилъ Кулибинъ, Ремезова	»	10
Севастополь и его защитники	»	45
Знаменитыя дѣти, Фоа	1	50
Сказки, Марка—Волчка	»	40
Бабушкины сказки, Ж. Занда	1	50
Народныя сказки, Гримма	2	»
Сказки, преданія и легенды, Владимірова	2	»
Птицеловъ, Гофмана	1	»
Умъ животныхъ	1	»
Бесѣды о собакѣ	»	75
Годъ на Сѣверѣ, Максимова 2 экз.	4	»
Годъ на Востокѣ, 2 экз.	4	»
Черногорія и славянскія земли	1	50
Странствованія по сушѣ и морямъ	2	»
Странствованія по Сѣверной Америкѣ, Маріэтта	»	75
Канадскіе поселенцы	2	»
Путешествіе Беккера во внутреннюю Африку	1	»
Скала чаекъ	2	»
Малый дикарь, Маріэтта	2	»
Наши землепроходцы	1	»
Малый оборвышъ	1	25

	Р.	К.		Р.	К.
Джемсъ-Уайтъ, Горна	1	»	Книги упражненій къ латинской Грамматикѣ Шульца, составленная Ходобаевымъ и обработанная Виноградовымъ	1	55
Мудрость народныхъ пословицъ, Массона	1	35	Темы, Д—ра Тишера	»	75
Георгъ Стифсонъ, Горна	1	»	Таинственный островъ, Жюля Верна	6	»
Отдыхъ, Васильевской	1	25	За предметы для нагляднаго учебнаго пособія:		
Муравей, Якоби	1	50	Деревянный складной аршинъ	»	60
Его не поняли	»	80	Складной мѣдный фунтъ	1	»
Сборникъ народныхъ пѣсень, Балакирова	3	»	Вѣсы съ мѣдными чашками на мѣдныхъ цѣпочкахъ и съ желѣзнымъ коромысломъ	1	25
Географическая Хрестоматія	3	50	За пересылку денегъ по выпискѣ книгъ	1	85
Дѣтскіе годы, Аксакова, 2 экз.	3	»	За переплетъ книгъ	63	46
Семейная хроника	2	»	ИТОГО	231	29
Слуги желудка, Массе	1	50			
Охота и рыбная ловля во время осады Парижа	»	50			
Руководство для первоначальнаго обученія латинскому языку, Лопатынскаго	1	18			
De viris illustribus urbis Romæ, Шрамека	»	80			
Географическій атласъ по упрощенному способу, Шипова	»	60			
Уроки практической Ариѳметики, Симашко	»	80			

№

СЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ КАНЦЕЛЯРСКИХЪ ЛИЩУ ЗА

	Въ 1877 года оставалось.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.
	стопа				
Бумаги { № 6-й . . .	¼ стопы	1	60	»	40
Бумаги { № 5-й . . .	½ —	3	25	1	62½
За напечатаніе бланковъ:					
Для канцеляріи Правленія	»	»	»	»	»
Уплачено за напечатаніе бланковъ:					
а) На ученическіе отпускные билеты . .	»	»	»	»	»
б) На тетрадь для записи ежедневной выдачи припасовъ	»	»	»	»	»
в) Для записи матеріаловъ и разныхъ припасовъ	»	»	»	»	»
г) На каталогъ для училищной библіотеки	»	»	»	»	»
Уплачено за переплетъ:					
2-хъ географическихъ атласовъ въ голубой коленкоръ съ золотымъ тисненіемъ . .	»	»	»	»	»
За такой же переплетъ книгъ, данныхъ ученикамъ въ награду	»	»	»	»	»
Классныхъ журналовъ для записи уроковъ .	»	»	»	»	»
Классныхъ табелей	»	»	»	»	»
Книгъ для записки прихода и расхода по постройкѣ училищнаго каменнаго корпуса . .	»	»	»	»	»
Книги для записи покупаемыхъ для постройки разныхъ матеріаловъ	»	»	»	»	»
Книги для записи учениковъ, отлучающихся изъ общежитія въ городъ	»	»	»	»	»
Табели для записи каждодневныхъ расходовъ припасовъ	»	»	»	»	»
Приходорасходной книги въ сафьяный корешекъ и холстъ	»	»	»	»	»
Журналовъ Правленія за 1877 годъ, въ такомъ же переплетѣ	»	»	»	»	»
Книги прихода и расхода припасовъ . . .	»	»	»	»	»
На покупку разныхъ канцелярскихъ предметовъ по мелочамъ	»	»	»	»	»
ИТОГО . .	»	»	»	2	2½

5.

ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ ПО ЖИТОМИРСКОМУ ДУХОВНОМУ УЧИ-
1878 ГОДЪ.

Въ 1878 году вновь куплено.					Въ 1878 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1879 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
					¼ стоп.	стопа 1	60	»	40	»	»	»	»	»
1 стоп.	»	»	2	30	¾ —	2	30	1	72½	¼ стопы	2	30	»	57½
1 —	»	»	2	60	½ —	3	25	1	62½	»	»	»	»	»
					¾ —	2	60	1	95	¼ —	2	60	»	65
»	»	»	»	»	1 стопа	»	»	4	30					
»	»	»	»	»	1 —	»	»	4	80					
»	»	»	»	»	1 —	»	»	7	»					
»	»	»	»	»	1 —	»	»	3	80					
»	»	»	»	»	12 дестей	»	»	2	64					
»	»	»	»	»	2 экземп.	»	75	1	50					
»	»	»	»	»	4 книги	»	50	2	»					
»	»	»	»	»	5 журн.	»	18	»	90					
»	»	»	»	»	5 табел.	»	40	2	»					
»	»	»	»	»	2 книги	»	20	»	40					
»	»	»	»	»	1 книга	»	»	»	18					
»	»	»	»	»	1 книга	»	»	»	18					
»	»	»	»	»	1 табель	»	»	»	40					
»	»	»	»	»	1 книга	»	»	»	75					
»	»	»	»	»	1 кн.	»	»	»	75					
»	»	»	»	»	1 кн.	»	»	»	18					
»	»	»	»	»	»	»	»	6	17					
»	»	»	4	90	»	»	»	43	65	»	»	»	1	22½

№ 6.

ПОДРОБНЫЙ СЧЕТЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ БОЛЬНИЦЫ ЖИТОМИРСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ЗА 1878 ГОДЪ.

		Серебромъ.	
		Р.	К.
За медикаменты въ теченіи года		40	89
За 1 бутылку краснаго вина		2	»
За 30 куръ		10	92
За булки	410 бул. по $3^1/_2$ коп.	14	35
	74 бул. по 3 коп.	2	22
За 72 кварты молока по 6 коп.		4	32
За 144 пьявицы по $1^1/_2$ коп.		2	31
Израсходовано на разные предметы по мелочамъ.		11	4
ИТОГО	. . .	88	5

№ 7.

СЧЕТЪ О ДЕНЕЖНОЙ СУММѢ, УПОТРЕБЛЕННОЙ НА МЕЛОЧНЫЕ РАСХОДЫ ПО ЖИТОМИРСКОМУ ДУХОВНОМУ УЧИЛИЩУ ЗА 1878 Г.

	Серебромъ.	
	Р.	К.
На ремонтъ	75	15
На освѣщеніе	5	9½
На конюшню и возовню . . .	9	55
ИТОГО . . .	89	79½

Смотритель Житомирскаго духовнаго училища, Протоіерей Адріанъ *Пургѣвичъ*.

Помощникъ Смотрителя, Н. *Карашевичъ*.

Членъ Правленія, Священникъ Павелъ *Стефановичъ*.

Членъ Правленія, Священникъ Михаилъ *Варваринскій*.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ Житомирскаго духовнаго училища, состоявшихъ въ училищномъ общежитіи въ 1878 году съ показаніемъ внесенной воспитанниками—своекоштными и половинноепархіальнокоштными платы за ихъ содержаніе въ 1878 году, должниками—пансіонерами за прежнее по 1878 годъ время, иносословными за право ученія, а также кому изъ должниковъ—пансіонеровъ училищнымъ Съѣздомъ снятъ долгъ со счетовъ.

I.

Полные епархіальнокоштные воспитанники:

а) въ Январскую и Майскую трети

Будкевичъ Николай.
Загоровскій Петръ.
Калихевичъ Владиміръ.
Ковалевскій Николай.
Крашановскій Григорій.
Левицкій Анатолій.
Лисицкій Александръ.
Михалевичъ Иванъ.
Недоборовскій Петръ.
Синеуцкій Антонъ.
Синеуцкій Флоръ.
Тимотіевичъ Иванъ.
Шеметило Акимъ.
Абрамовичъ Григорій.
Буйницкій Агапій.
Красовскій Николай.
Яворскій Ѳеофанъ.
Божовскій Константинъ.
Ганжулевичъ Климентъ.
Гардасевичъ Иванъ.
Бычинскій Михаилъ.
Загоровскій Александръ.
Немоловскій Сергій.
Ганжулевичъ Иванъ.
Люткевичъ Вячеславъ.
Карвовскій Евгеній.
Крашановскій Ѳома.
Скоропадскій Варѳоломей.
Яроцкій Леонидъ.
Жураховскій Осипъ.
Капустинскій Владиміръ.
Кузьминскій Алексѣй.
Левицкій Александръ.
Панасенко Веніаминъ.
Скалозубовъ Исаакій.
Стаховскій Ѳеофилъ.
Яцковскій Иванъ.

въ Январскую треть—
Ковалевскій Захарія.

въ Майскую треть—
Макаревичъ Юліанъ.

б) въ Сентябрскую треть—

Абрамовичъ Григорій.
Буйницкій Агапій.
Красовскій Николай.
Крашановскій Ѳома.
Карвовскій Евгеній.
Бычинскій Михаилъ.
Загоровскій Александръ.
Романовскій Константинъ.
Ганжулевичъ Иванъ.
Макаревичъ Юліанъ.
Марчаковскій Ипполитъ.
Скоропадскій Варѳоломей.
Яроцкій Леонидъ.
Бояковскій Михаилъ.
Жураховскій Осипъ.
Капустинскій Владиміръ.
Загоровскій Яковъ.
Кузьминскій Алексѣй.
Левицкій Александръ.
Рябчинскій Василь.
Стаховскій Ѳеофилъ.
Яцковскій Иванъ.
Лисицкій Ѳеодосій.
Марчаковскій Романъ.
Новоселецкій Евстафій.
Свидерскій Илія.
Тимотіевичъ Ѳеодосій.
Филинскій Константинъ.
Филинскій Мертій.
Шеметило Николай.
Толкачъ Михаилъ.
Немоловскій Николай.
Гардасевичъ Иванъ.

Козловскій Іассонъ въ продолженіе 1878 года содержался в общежитіи на средства армейска[го] духовенства.

II.	Р.	К.
Половинно епархіальнокоштные:		
а) въ Январскую и Майскую трети—		
Фирасевичъ Платонъ	23	
Дубиновичъ Филиппъ	25	
Крушинскій Стахій	24	
Панькевичъ Иларіонъ	23	
Собуцкій Симеонъ	23	
Страдомскій Өеодоръ	»	
Гаськевичъ Тимоөей	23	
Блонскій Павелъ	24	
Корницкій Венедиктъ	23	
Гардасевицъ Мелетій	11	
Лотоцкій Михаилъ	22	
Малиновскій Өеодосій	26	
Марчаковсаім Ипполитъ	24	
Радецкій Иванъ	22	
Середовичъ Іона	24	
въ Майскую треть—		
Немоловскій Николай	11	
Ковалевскій Захарія	12	
Бояковскій Михаилъ	12	
Вишневскій Антонъ	13	
ИТОГО	365	
б) въ Сентябрскую треть—		
Блюнскій Павелъ	6	
Дубиновичъ Филиппъ	12	
Ковалевскій Захарія	11	
Крушинскій Стахій	13	
Панькевичъ Иларіонъ	»	
Собуцкій Семенъ	13	
Ганжулевичъ Климентъ	»	
Гаськевичъ Тимоөей	12	
Корницкій Венедиктъ	13	
Лотоцкій Михаилъ	7	
Малиновскій Өеодосій	12	
Радецкій Иванъ	»	
Люткевичъ Вячеславъ	»	
Немоловскій Сергій	13	
Панасенко Веніаминъ	»	
Середовичъ Іона	»	
Скалозубовъ Исаакій	»	
Лисицкій Арсеній	12	
Лисицкій Петръ	13	
Карвовскій Өеодосій	13	
Вишневскій Антонъ	13	
Страдомскій Өеодоръ	»	
ИТОГО	163	

III.	Р.	К.
Своекоштные воспитанники:		
а) въ Январскую и Майскую трети—		
Денбновецкій Александръ	52	
Дейниковскій Иванъ	52	
Дейниковскій Яковъ	52	
Ящинскій Яковъ	52	
Багриновскій Евфимій	52	
Бафталовскій Валеріанъ	31	
Скалицкій Евграфъ	10	
Скалозубовъ Өеодоръ	26	
Биличъ Аөанасій	52	
Лукасевичъ Николай	52	
Скобельскій Павелъ	52	
Тростниковъ Михаилъ	52	
Яроцкій Алексаидръ	52	
Александровичъ Михаилъ	52	
Доросевичъ Николай	52	
Жилиховскій Иванъ	52	
Капустинскій Михаилъ	52	
Искановскій Фавстъ	52	
Романовскій Константинъ	52	
Струтинскій Вонифатій	52	
Тарановскій Александръ	52	
Татаржинскій Гурій	52	
Янчинскій Павелъ	52	
Яроцкій Иванъ	52	
Яцковскій Өеодоръ	52	
Карвовскій Өеодосій	26	
Дейниковскій Сергій	26	
Ковалевокій Яковъ	52	
Левицкій Всеволодъ	52	
Малевичъ Сергій	52	
Воевудко Константинъ	52	
Загоровскій Яковъ	29	
Кичановскій Евгеній	52	
Козловскій Иванъ	52	
Немоловскій Василь	52	
Немоловскій Владиміръ	52	
Рябчинскій Василь	52	
Рогальскій Николай	52	
Сайковичъ Илія	52	
Стефановичъ Николай	52	
Люткевичъ Никаноръ	»	
Страшкевичъ Григорій въ Январскую и Майскую третъ съ 1 Іюня по 15-е Іюля	37	70
въ Январскую треть—		
Немоловскій Николай	26	
Лилякевичъ Викторъ	26	
Лисицкій Аполлинарій	26	
Левицкій Василь	26	

*

	Р.	К.
Бояковскій Михаилъ	26	
Вишневскій Антонъ	26	
въ Майскую треть—		
Тихомировъ Иванъ	26	
И Т О Г О. .	2135	70
б) въ Сентябрскую треть—		
Багриновскій Евфимій . . .	26	
Бафталовскій Валеріанъ . .	»	
Билычъ Аѳанасій	12	
Денбновецкій Евгеній . .	26	
Лукасевичъ Николай . . .	26	
Скобельскій Павелъ . . .	26	
Тростниковъ Михаилъ . .	14	
Яворскій Ѳеофанъ . . .	»	
Яроцкій Александръ . . .	26	
Александровичъ Михаилъ .	26	
Барановичъ Климентъ . .	26	
Гардасевичъ Мелетій . . .	»	
Доросевичъ Николай . . .	13	
Епифановичъ Александръ .	26	
Жилиховскій Иванъ . . .	»	
Капустинскій Михаилъ . .	26	
Пискановскій Фавстъ . . .	26	
Струтинскій Вонифатій . .	26	
Тарановскій Александръ . .	26	
Татаржинскій Гурій . . .	26	
Янчинскій Павелъ . . .	26	
Яроцкій Иванъ	26	
Яцковскій Ѳеодоръ . . .	»	
Варжанскій Димитрій . . .	26	
Гуртовичъ Кириллъ . . .	26	
Дейниковскій Сергій . . .	26	
Ковалевскій Яковъ . . .	26	
Левицкій Всеволодъ . . .	»	
Малевичъ Сергій	26	
Воевудко Константинъ . .	26	
Галушкевичъ Петръ . . .	26	
Кичановскій Евгеній . . .	26	
Козловскій Иванъ	26	
Немоловскій Василь . . .	26	
Тихомировъ Иванъ	26	
Немоловскій Владиміръ . .	26	
Рогальскій Николай . . .	26	
Сайковичъ Илія	26	
Стефановичъ Николай . .	26	
Абрамовичъ Димитрій . . .	26	
Викторовскій Ѳока . . .	26	
Гречина Георгій	»	
Жуковичъ Флоръ	10	
Костецкій Василь	26	

	Р.	К.
Левицкій Александръ . . .	26	
Малеванскій Илія	26	
Малькевичъ Осипъ . . .	26	
Марчаковскій Василь . . .	26	
Новоселецкій Петръ . . .	»	
Пискановскій Памфилъ . . .	»	
Радкевичъ Филиппъ	26	
Страдомскій Григорій . . .	26	
Ясенецкій Сергій	26	
Ящинскій Александръ . . .	26	
Дубиновичъ Никаноръ . . .	26	
Ильяшевичъ Ероѳей съ 1 декабря	7	80
И Т О Г О. .	1148	80

IV.

Внесли плату за содержаніе въ общежитіи за прежнее по 1878 годъ время:

	Р.	К.
Синеуцкій Флоръ за сентябрскую треть 1874 г. . . .	10	
Варжанскій Аѳанасій за январскую тр 1875 г.	6	8
Загоровскій Петръ за майскую тр. 1875 г.	18	
Страдомскій Ѳеодоръ за майскую тр. 1875 г.	2	
Загоровскій Григорій за сентябрску треть 1875 г. .	6	
Загоровскій Леонидъ за сентябрскую тр. 1875 г. .	10	
Шрубовичъ Иванъ за сент. тр. 1875 г.	24	
Страдомскій Ѳеодоръ за январскую тр. 1876 г. . .	26	
Скалозубовъ Петръ за майскую тр. 1876 г.	3	
Скалицкій Евграфъ за январскую тр. 1877 г. . . .	12	
Лисицкій Аполлинарій за майскую тр. 1877 г. . . .	2	
За сентябрскую 1877 года:		
Рыбчинскій Александръ . . .	13	
Романовскій Константинъ . .	26	
Яцковскій Ѳеодоръ	13	
Садовскій Василь	12	
Погольскій Епифаній	26	
Рябчинскій Василь	13	

	Р.	К.
Вишневскій Антонъ	13	
Дейниковскій Сергій	26	
Доросевичъ Николай	13	
Лисицкій Аполлинарій . . .	12	
Скалозубовъ Θеодоръ . . .	12	
Жураховскій Осипъ	15	
Панькевичъ Иларіонъ . . .	12	
Бояковскій Михаилъ	13	
Середовичъ Іона	26	
Янлякевичъ Викторъ	10	
Макаревичъ Юліанъ	26	
Бафтазовскій Валеріанъ . .	26	
Загоровскій Яковъ	26	
Левицкій Всеволодъ	6	
Страдомскій Θеодоръ . . .	12	
ИТОГО. .	470	88

V.

Внесли плату полные епархіальнокоштные воспитанники до принятія ихъ на епархіальное содержаніе въ сентябрскую треть:

	Р.	К.
Тимотіевичъ Θеодосій . . .	13	
Филявскій Константинъ . .	5	
Филявскій Мертій	6	
ИТОГО. .	24	
А всего внесено воспитанниками за содержаніе ихъ въ общежитіи	4307	38

VI.

Внесли плату за право ученія

а) иносословные воспитанники училища— за $187^7/_8$ учебный годъ:

	Р.	К.
Тростниковъ Михаилъ . . .	10	
Янкевичъ Александръ . . .	10	
Хоменко Александръ . . .	10	
Хоменко Николай	10	
за $187^8/_9$ учебный годъ:		
Тихомировъ Иванъ	10	
Капустинскій Михаилъ . . .	10	
Карповичъ Иванъ	10	
Янкевичъ Аѳанасій	10	
Скаржевскій Леонтій . . .	10	
Теодоровичъ Димитрій за 1-е полугодіе	5	
б) иноепархіальные воспитанники:		
Кошаровскій Автономъ за $187^7/_8$ учебный годъ	10	
Рябчинскій Константинъ за 2-е полугод. $187^7/_8$ и 1-е полугодіе $187^8/_9$ учебнаго года . .	10	
ИТОГО. .	115	

VII.

Житомирскимъ училищнымъ Съѣздомъ, состоявшимся 25 января и 9 іюня 1878 года снятъ со счетовъ долгъ отъ пансіонеровъ за содержаніе ихъ въ общежитіи:

	Р.	К.
Переметницкаго Константина .	76	
Гриневича Ипполита	22	
Ганжулевича Климента . . .	29	
Ганжулевича Ивана	30	
Михалевича Ивана	22	
Скалицкаго Евграфа	36	
Скалозубова Θеодора	26	
Левицкаго Анатолія	26	
ИТОГО. .	267	

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія, Н. *Карашевичъ.*

Объ испытаніи учениковъ Почаево-Лаврскаго Научно-ремесленнаго училища и о принятіи воспитанниковъ на текущій 18⁸¹/₈₂ учебный годъ.

Духовный Соборъ Почаевскія Лавры, докладомъ отъ 3 Сентября сего 1881 г. за № 854, донесъ Его Высокопреосвященству, что 1) испытаніе учениковъ Лаврскаго Научно-ремесленнаго училища состоялось въ присутствіи Членовъ Духовнаго Собора Лавры 16 прошлаго Іюня и почти всѣ ученики отвѣчали: старшіе по Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, Катихизису, по объясненію церковнаго богослуженія, русской грамматикѣ, ариѳметикѣ, географіи и фельдшерскому руководству, а младшіе—по русскому и славянскому чтенію, весьма удовлетворительно; 2) всѣхъ учениковъ въ училищѣ обучалось 40,—изъ нихъ Лаврскихъ пансіонеровъ 26 и 14 вольноприходящихъ, а по классамъ: въ высшемъ 12, низшемъ 19 и приготовительномъ 9. Мастерствамъ обучались только пансіонеры: иконописному 6 мальчиковъ, типографскому 4, переплетному 6, столярному 2, портняжному 6, сапожному 5; въ томъ числѣ три человѣка окончившихъ книжное обученіе въ минувшемъ году и остававшихся въ отчетномъ году только на однихъ мастерствахъ для большаго усовершенствованія; 3) Послѣ состоявшагося испытанія и награжденія всѣхъ учениковъ нѣкоторыми духовно-нравственными и молитвенными книжками, а пансіонеровъ, какъ обучающихся ремесламъ, и инструментами по соотвѣтственнымъ мастерствамъ, согласно представленному учителемъ К. Конахевичемъ переводному по классамъ списку учениковъ, три старшіе пансіонера: Александръ *Лящевичъ*, Николай *Михерскій* и Анатолій *Гуртовичъ*, какъ прошедшіе и пятый годъ ученія ремесламъ, совсѣмъ уволены изъ Лаврскаго училища, а изъ шести старшихъ учениковъ 2-го класса: Николай *Словинскій*, Михаилъ *Лящукъ*, Семенъ *Волкановичъ*, Даніилъ *Хращевскій* и Илія *Кондратьевъ*, какъ окончившіе въ семъ году поло-

женное четырехгодичное книжное обученіе, уволены только отъ сего послѣдняго съ выдачею имъ свидѣтельствъ за подписью ихъ учителей, но оставлены на годъ при лаврскихъ мастерскихъ для усовершенствованія въ ремеслахъ, ими изучаемыхъ, а Николай *Улитинъ*, какъ выбывшій изъ училища, и доселѣ не явившійся, совсѣмъ уволенъ изъ онаго; 4) Новый комплектъ лаврскихъ пансіонеровъ на настоящій учебный годъ составленъ изъ слѣдующихъ мальчиковъ: 5-ти вышеозначенныхъ подмастерьевъ, 10-ти слѣдующихъ учениковъ высшаго втораго класса: Флора *Шостацкаго*, Арсенія *Остальскаго*, Мелетія *Синьковскаго*, Ивана *Яницкаго*, Луки *Страшкевича*, Ананіи *Бочановскаго*, Николая *Злотковскаго*, Зиновія *Леонова* и двухъ новопросящихся: Виктора *Куликовскаго* и Θеодосія *Карвовскаго*, 10-ти учениковъ низшаго перваго класса: Михаила *Теодоровича*, Александра *Левицкаго*, Василія *Радецкаго*, Владиміра *Южновскаго*, Владиміра *Пляшовскаго*, Василія *Никитенко*, Ивана *Андріюка*, Михаила *Малевича* и двухъ вновь просящихся: Александра *Степанова* и Григорія *Марчука*, и 5-ти учениковъ Приготовительнаго класса: Николая *Михайловскаго*, Константина *Остальскаго*, Константина *Снигуровскаго*, Павла *Юримскаго* и Михаила *Цихоцкаго*, считая такимъ образомъ пансіонеровъ 30. Но какъ число сіе превышаетъ положенное число пансіонеровъ (25), то изъ нихъ пять человѣкъ засчитаны только половинными пансіонерами, т. е. состоящими на лаврскомъ столѣ и въ лаврскомъ помѣщеніи, но при экипировкѣ ихъ собственной. Такими зачислены тѣ, которые имѣютъ или болѣе достаточныхъ родителей, или не могутъ пѣть на правомъ клиросѣ, именно: Мелетій *Синьковскій*, Михаилъ *Теодоровичъ*, Владиміръ *Южновскій*, Григорій *Марчукъ* и Павелъ *Юримскій*, а остальные 25 человѣкъ зачислены полными пансіонерами, списокъ коихъ сообщенъ Лаврскому Эконому для своевременной экипировки полныхъ пансіонеровъ зимнею одеждою, постелью и прочими принадлежностями,

согласно положенію. Прочимъ же просившимся въ Лаврское училище, отказано за тѣснотою училищныхъ пріютовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла изъ печати и продается новая книга:

НАУКА О БОГОСЛУЖЕНІИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

ВЪ ДВУХЪ ЧАСТЯХЪ

преподавателя московской духовной семинаріи

ПЕТРА ЛЕБЕДЕВА

Книга Святѣйшимъ Синодомъ удостоена преміи высокопреосвященнаго Макарія, митрополита московскаго. Цѣна каждой части отдѣльно 1 руб.. и 1 руб. 25 коп. съ пересылкой; цѣна обѣихъ частей вмѣстѣ 2 руб и 2 руб. 25 коп. съ пересылкой.

Книгопродавцамъ уступка по соглашенію.

Съ требованіями обращаться исключительно къ автору—въ Москвѣ, въ домѣ московской духовной семинаріи.

Настольная книга

для священника, благочиннаго, слѣдователя, опекуна, цензора и предсѣдателя по дух. дѣл. о срочныхъ представленіяхъ и донесеніяхъ священниковъ благочинному и благочинныхъ епарх. начальству, съ правилами изъ законовъ и практики по службѣ Издана по порученію Съѣзда, сознавшаго крайнюю нужду въ такомъ руководствѣ. Цѣна 1 руб.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 11 Сентября 1881 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Сентября № 27 1881 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Къ вопросу объ Острожской школѣ (XVI в.).

(Окончаніе).

Чтобы судить о великости и важности дѣятельности Острожской академіи въ помянутомъ направленіи, намъ необходимо, прежде изображенія дѣятельности академіи въ пользу православія, знать—кто были эти враги православія и насколько они были сильны и способны производить пагубное вліяніе на оное.

Враги эти были—католики, во главѣ съ іезуитами, протестанты, антитринитаріане или социніане и многія другія религіозныя секты и общества, появившіяся на территоріи Литвы и Волыни,—число которыхъ, по извѣстіямъ нѣкоторыхъ историковъ, доходило до семидесяти (1).

Мы не будемъ останавливаться подробно на изображеніи зловредной дѣятельности первыхъ, потому что дѣятельность эта достаточно уже изслѣдована и получила надлежащую оцѣнку. Мы коснемся только отчасти той стороны дѣятельности католической пропаганды, которая

(1) Narbutt. Dzieie narod. Litowsk. t. IX. fol. 428.

имѣетъ отношеніе къ нашему вопросу, которая можетъ уяснить намъ значеніе дѣятельности Острожской академіи,—именно—католической пропаганды путемъ литературнымъ.

Католическая пропаганда путемъ литературнымъ замѣтнымъ образомъ началась въ первой четверти XVI в., —хотя, впрочемъ, не въ такой рѣшительной формѣ, въ какую успѣла облечься она во второй половинѣ XVI в., подъ предводительствомъ іезуитовъ. Начинается она распространеніемъ въ средѣ западно-русскаго православнаго народа печатныхъ изданій католическихъ библій. Нѣкто Скорина, докторъ, католикъ изъ Полоцка, переводитъ на западно-русскій языкъ польскую библію (вульгату) и издаетъ ее въ Чешской Прагѣ, въ 1517—19 г.г. (1). Въ 1525 году тотъ же Скорина издаетъ въ Вильнѣ «Апостолъ» и «Подорожную Книжицу» (сборникъ, заключающій въ себѣ—псалтирь, часословъ, акаѳистникъ, шестодневъ, пасхалію, и святцы) (2). Какъ переводы и изданія католика, книги эти распространялись въ интересахъ, конечно, католичества. Съ другой стороны, — какъ изданія не спеціалиста и не знатока дѣла,—книги эти не чужды были громадныхъ недостатковъ и ошибокъ: бывшіе въ рукахъ Скорины оригиналы вульгаты, по свидѣтельству Курбскаго, принадлежали къ разряду самыхъ неисправныхъ. Тѣмъ не менѣе, — не смотря и на эти недостатки и односторонности, какъ изданія католика и въ интересахъ католичества,—книги Скорины находились въ повсемѣстномъ пользованіи православныхъ и даже православныхъ священниковъ, (3) и потому,—весьма вѣроятно,—ихъ пѐчуждались и при церковномъ употребленіи.

---

(1) Собр. соч. М. Максимовича т. I стр. 184.

(2) Сахаровъ. Обозр. славяно-русск. библіогр. №№ 10. 13. 14.

(3) Археограф. Сборн. т. VI № 5.—Одинъ священникъ Виленской Юрьевской церкви, въ своемъ духовномъ завѣщаніи (1522 г.) назначилъ воскресенскому попу, Ѳеодору, «выбойную» (печатную) книгу Царствъ. Это, конечно, была книга Скорин-

Съ появленіемъ въ Польшѣ (1664 г.) и въ Литвѣ (1569 г.) іезуитовъ и съ переходомъ въ ихъ руки цензуры книгъ, католическая пропаганда путемъ литературнымъ получила болѣе широкое и правильное развитіе: съ тѣхъ поръ мы уже видимъ цѣлый перечень книгъ латинскаго богословствованія, направленныхъ противъ православія. Такъ въ 1577 году извѣстный іезуитъ, Петръ Скарга, издалъ свой ученый трактатъ «O iednosci koscioła Bożego»... направленный исключительно противъ православія, въ которомъ, прибѣгая къ наглой лжи и обману, онъ старался унизить восточную церковь и возвысить римскую. А чтобы эта его книга, вредная для православія, успѣшнѣе расходилась по рукамъ православнымъ, Скарга посвятилъ ее имени князя Острожскаго, весьма извѣстному православнымъ (1). Далѣе,—по инпціативѣ іезуита Поссевина, посѣтившаго въ 1581 г. Русь, въ качествѣ папскаго легата, и совѣтовавшаго издавать на русскомъ языкѣ нѣкоторыя книги, какъ-то: подложныя сочиненія Геннадія Схоларія, въ которыхъ содержатся доводы de primatu pontificis maximi, катехизисъ Петра Канизія и др. (2),—появились въ средѣ православныхъ слѣдующія книги латинскаго богословствованія. Въ 1581 году—изданное въ Вильнѣ первое извлеченіе изъ подложныхъ сочиненій Схоларія—«о происхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына» (3). Въ 1582 году,—изданный на русскомъ языкѣ въ римѣ, катехизисъ или богословіе Петра Канизія (4) и сочиненіе—«о религіозныхъ заблужденіяхъ грековъ и русскихъ и о причинахъ, по которымъ греція отдѣлилась отъ римской церкви». (5)

скаго изданія, потому что другаго «выбойнаго» изданія тогда еще не было.

(1) Матер. для истор. зап.-русс. церкви Ст. Т. Голубева стр. 165—149 и дал.

(2) Suppł ad. hist. Russ. mon. pag. 39.

(3) Истор. гельвет. испов. въ Литвѣ чт. истор. и древ. 1847. № 8 стр. 29.

(4) Истор. русс. церкв. Преосвящ. Макарія т. IX стр. 421.

(5) Истор. гельв. испов. тамъ-же.

Въ 1586 году,—изданное іезуитомъ Іоанномъ Гербестомъ, — «проповѣдникомъ слова Божія въ Россіи», по словамъ Поссевина, (1)—сочиненіе—«выводы вѣры костела римскаго и исторія греческой неволи до уніи», и подложное сочиненіе, изданное Станиславомъ Радзивилломъ, — «исторія флорентійскаго собора» (2). Въ 1590 году, накопецъ, второе изданіе Скаргиной книги, вновь исправленное и старательно дополненное новою ложью (3).

Но не отставали также отъ составителей и распространителей зловредныхъ для православія книгъ и представители цензуры, уполномоченные буллою папы, Григорія XIII. Цензоры эти,—по мимо того, что разграбляли библіотеки и жгли всѣ, забираемыя у разныхъ иновѣрцевъ, книги, (4) или же запрятывали ихъ въ погреба, (5)—измыслили еще и болѣе недобросовѣстное и лукавое средство Они, по совѣту Поссевина, стали передѣлывать на латинскій ладъ православныя церковно-богослужебныя книги — псалтирь, часословъ, евангеліе, — вносить въ нѣкоторыя книги, напр. въ слова отцевъ и учителей церкви латинскія мнѣнія,—вновь исправлять библію по тексту вульгаты,—въ четь-минеи—новыя житія, которыя бы могли нечувствительно располагать православныхъ къ латинству,—наконецъ, стали исключать изъ хроникъ и житія святыхъ все, что относилось къ невыгодѣ латинства. И эти, намѣренно-искаженныя католическими цензорами православныя книги, безвозмездно раздавались православному народу, православному духовенству и въ православные храмы, (6) и, конечно, за неимѣніемъ другихъ, должны были употребляться православными,—ко вреду православію.

---

(1) Suppl. ad. hist. russ. mon. ibid.

(2) Истор. русс. церкви Пр. Макарія т. IX стр. 422.

(3) Тамъ - же.

(4) Jaroszewicz. Obraz Litwy t. III fol. 91.

(5) Перестрога въ Акт. Зап. Росс. т 4 стр. 204.

(6) Лкловъ. О зловредныхъ дѣйствіяхъ іезуитовъ въ зап. Росс. стр. 128—9 и др.

Рядомъ съ католической литературной пропагандой въ Литвѣ и на Волыни развивалась также литературная пропаганда и протестантская.

Прочно утвердившись здѣсь, заведши школы и учредивши типографіи, (1) протестанты,—въ видахъ болѣе успѣшной пропаганды своего ученія въ средѣ православныхъ,—спѣшили распространять повсюду и издаваемыя ими «хранилища вѣры»,—вмѣстѣ съ другими сочиненіями, написанными въ популярной формѣ, въ которыхъ, приноравливаясь къ духу и направленію своего исповѣданія, старались убѣдить православныхъ слѣдовать ихъ ученію.

Изъ числа такихъ книгъ,—весьма вредныхъ и опасныхъ для православія,—вышедшихъ изъ лагера протестантовъ, извѣстны слѣдующія

«Кальвинскій катехизисъ» или «наука стародавная христіанская, отъ святого письма для простыхъ людей языка Русскаго» (Несвижъ. 1562 г.) (2). Это—трудъ извѣстныхъ трехъ отступниковъ отъ православія—Симеона Буднаго, Матѳея Кавечинскаго и Лаврентія Кришковскаго, предпринятый ими, съ цѣлью «вербованья дѣтокъ языка русского», или, какъ говоритъ патр. Адріанъ въ предисловіи къ «Православному Исповѣданію» Могилы, «для распространенія своихъ заблужденій путемъ распространенія на понятномъ православномъ (славянскомъ) языкѣ доводовъ лживыхъ своихъ догматовъ». Но, будучи такимъ по содержанію и предназначаясь для такой цѣли, катехизисъ Буднаго и его товарищей долженъ былъ, по необходомости, имѣть и одно характерный съ нимъ источникъ, на которомъ бы могли обосновываться, содержащіяся въ немъ, религіозныя новоизмышленія и ложь. Отсюда, само собою, понятно, что авторы катехизиса, въ своихъ интересахъ, должны были предъ из-

(1) Школы протестантовъ были въ Кейданахъ, Слуцкѣ, Несвижѣ, Новогрудкѣ (Obr. Litw. t. III f. 80) и, кажется, въ м. Олыкѣ дуб. уѣзда. Типографіи—въ Несвижѣ, Брестъ-Литовскѣ и др. (видно изъ помѣтъ на прот, изданіяхъ).

(2) Археографич. Сборн. т. VII. Предисловіе.

даніемъ его—или войти въ сдѣлку съ извѣстными переписчиками, по дѣлу тайной порчи священныхъ книгъ, или—сдѣлать это самолично, чтобы имѣть поводъ въ катехизисѣ же сказать, что (въ русскихъ писаніяхъ) «сатана затмилъ слово святое».—Въ томъ же году издана была, въ Несвижѣ, и другая протестантская книга —«объ оправданіи грѣшнаго человѣка предъ Богомъ». (1)—Въ 1563 году изданъ былъ въ Брестъ-Литовскѣ, иждивеніемъ Николая Радзивилла Чернаго, польскій переводъ чешской (1555 г.) библіи. (2)—Въ 1570 году—«полная кальвинская библія», переведенная Буднымъ на польскій языкъ—съ еврейскаго, греческаго и латинскаго. Недобросовѣстность и односторонность отношеній Буднаго къ этому дѣлу стоятъ внѣ всякихъ сомнѣній: интересы кальвинскаго исповѣданія, при изданіи библіи, не могли не стоять у него на первомъ мѣстѣ. Чтобы оправдать съ точки зрѣнія библіи многое изъ кальвинскаго ученія, несогласовавшееся съ первоисточникомъ религіи, —которое было популизируемо ими чрезъ распространеніе калчвинскихъ катехизисовъ,—являлась настоятельная нужда весьма многое въ библіи—измѣнить, переиначить и, слѣдовательно, допустить «искаженія». Тѣмъ не менѣе, не смотря и на этотъ существенный недостатокъ кальвинской библіи, она имѣла громадный успѣхъ. Недостатокъ православныхъ библій,—которыя тогда не распространялись еще печатнымъ способомъ,—то удобство въ употребленіи и преимущество въ пользованіи его, которое заключалось въ печатномъ способѣ распространенія и на языкѣ польскомъ, сдѣлавшемся понятнымъ для западно-русскаго народа,—покровительство ей и кальвинскому вѣроученію многихъ знатныхъ и вліятельныхъ лицъ,—наконецъ, печальное положеніе и состояніе православной западно-русской іерархіи, обусловливающееся главнымъ образомъ давленіемъ и строгой зависимостію оной отъ иновѣрной администраціи и патроновъ,—все

(1) Энцикл. Слов. т. 7 стр. 251.
(2) Соч. М. Максимовича т. I стр. 185.

это было причиною тому, что кальвинскую библію стали на расхватъ пріобрѣтать для пользованія не только кальвинисты, но и католики и православные; такъ что, спустя годъ послѣ перваго ея изданія, оно должно было повториться.—Наконецъ, въ 1584 году—вышелъ отдѣльно, въ Несвижѣ, новый завѣтъ, выдержавшій также въ короткое время три изданія (1).

Вмѣстѣ съ протестантствомъ, или реформаціей, проникло въ Литву и на Волынь и антитринитаріанство или социніанство и другія ереси—запада и востока, и, подъ вліяніемъ благопріятныхъ условій (2), начали дѣлать здѣсь большіе успѣхи. Одинъ современникъ, папскій нунцій въ Польшѣ, Юлій Руггіерій, свидѣтельствуетъ (1568 г.), что въ его время здѣсь «находились всѣ ереси и всѣ секты здѣсь нашли себѣ притонъ». «Пропагандисты ересей,—продолжаетъ онъ,—проповѣдуютъ и склоняютъ народъ во всѣ ереси, вновь ли измышленныя, или же обновленныя изъ старыхъ. Тѣ, которые за свои новоизмышленія были изгнаны изъ различныхъ странъ, находили здѣсь для себя охрану, какъ въ послѣднемъ безопасномъ пристанищѣ» (3). Но изъ нихъ наиболѣе значительные успѣхи сдѣлало антитринитаріанство или социніанство. Появившись впервые на территоріи польско-литовскаго королевства въ Пинчовѣ, социніанство затѣмъ перенесло свою резиденцію въ м. Раковъ (4) и, наконецъ, охватило, какъ «неисцѣльная зараза», всю Волынь (5). Ихъ ловкіе и умѣлые проповѣдники (Гонезій, Станкарь, Григорій Паули, Петръ Стоинскій, братья Мордовскіе и др.) начали проникать въ дома вліятельныхъ западно-руссовъ, съ цѣлью переманить ихъ на сторону проповѣдуемыхъ имъ новыхъ религіозныхъ доктринъ и

(1) Энцикл. Слов. т. 7 стр. 251.
(2) Relacye apost. nuncyusz. o Polsce t. I f. 187—188; Акт. Эксп. т. II стр. 143.
(3) Jbidem. 186.
(4) Sandius. Bibliotheca Antitrinitariorum. pag. 45—5.
(5) Сказ. Курбск. т. II стр. 224.

подъ защитою такихъ людей дѣйствовать съ большею для себя пользою. Нетвердость въ вѣрѣ западно-русскихъ магнатовъ и доставила социніанскимъ проповѣдникамъ возможность оправдать свои расчеты и ожиданія. Успѣли найтись послѣдователи социніанскаго ученія въ лицѣ богатыхъ и вліятельныхъ людей, въ родѣ волынскаго пана, Яна Кишки, (1) которые покровительствовали и способствовали развитію социніанской пропаганды. Не жалѣя средствъ, они собирали около себя опытныхъ учителей; основывали при своихъ дворахъ социніанскія общины; заводили школы и учреждали типографіи (2).

Прочно же утвердившись при дворахъ вліятельныхъ вельможъ, социніанскіе проповѣдники стали, по примѣру католическихъ и протестантскихъ, вести пропаганду и литературнымъ способомъ. Заботясь о скорѣйшемъ и лучшемъ привитіи своихъ новоизмышленій въ средѣ западно-русскаго народа, они стали составлять свои символы вѣры, катехизисы и пр. и, путемъ печати, распространять ихъ повсюду. Такъ—въ 1551 году, нѣкто Станкарь, изгнанный за ересь изъ Краковской академіи, издалъ сочиненіе о св. Троицѣ, не согласное съ св. Писаніемъ, которое онъ распространялъ въ помѣстьяхъ магнатовъ (3). Въ 1563 году—ученый представитель социніанства, Григорій Паули, отвергавшій древніе церковные символы, издалъ, въ Пинчовѣ (въ Люблинскомъ воеводствѣ), свой новый символъ, представленный имъ въ формѣ свода текстовъ св. Писанія, вполнѣ выражающихъ будто бы социніанское ученіе о св. Троицѣ. Въ 1568 г., тѣмъ же авторомъ издано второе, болѣе точное

---

(1) Histoire religieuse des peuples Slaves, par Comte Krasinsky p. 153.

(2) Особенною извѣстностью пользовались социніанскія школы на Волыни—въ м. Берестечкѣ (дубенскаго уѣзда) и въ м. Кисилинѣ (владиміроволынскаго уѣзда); а типографіи—въ Лозкахъ, Лукловицахъ, Любчѣ, Заславѣ и Раковѣ (Relacye apostol. nunc. o Polsce t. II fol. 140).

(3) Ossolinsky. Wiadonosc. historiczne krytyczne,—Stankar.

и обстоятельное, исповѣданіе, которое, по мнѣнію автора, могло быть названо «совершеннымъ исповѣданіемъ» Здѣсь съ точки зрѣнія социніанской говорится; въ первой части—о Богѣ Отцѣ, во второй—о Богѣ Сынѣ, а въ третьей—о Св. Духѣ (1). Въ 1574 году появилось новое социніанское сочиненіе «Катехизисъ и Исповѣданіе вѣры», принадлежащее тому же Паули и, другому ученому представителю социніанства, Шоману. Этотъ «Катехизисъ и Исповѣданіе вѣры» изложены въ формѣ свода текстовъ св. Писанія, толкуемыхъ или выставляемыхъ въ смыслѣ социніанскаго ученія; о крещеніи напр. говорится, что оно нужно только для взрослыхъ и пр. (2). Вотъ эти то, и подобныя имъ, сочиненія социніанъ съ успѣхомъ были распространяемы въ средѣ западно-русскаго народа и увлекали его въ социніанство.

Успѣху быстраго развитія въ Литвѣ и на Волыни социніанства способствовало, впрочемъ, и еще одно обстоятельство,—это—прибытіе сюда московскихъ еретиковъ, во главѣ съ Θеодосіемъ Косымъ и Игнатіемъ, заблужденія которыхъ сходились съ социніанскими новоизмышленіями (3). Поселившись при дворѣ одного богатаго пана, на Волыни, Чаплія (4), они съ такимъ успѣхомъ продолжали распространеніе здѣсь социніанства, что, по замѣчанію отенскаго инока Зиновія, слава «развращенія» Литвы принадлежитъ исключительно имъ.

Вотъ кто были враги православія, и какъ они были сильны и опасны для православія.

Съ этими то врагами православія вступаетъ въ борьбу Острожская академія. И такъ какъ враждебное, пагубное вліяніе на православіе этихъ враговъ производилось двоякимъ образомъ—а) посредствомъ порчи священныхъ и церковно-богослужебныхъ книгъ, распростра-

(1) Sandius. Biblioth. Antitrinit. p. 45; Jocher—t. II. № 3344.
(2) Jbid. p. 47; Jocher—№ 3316.
(3) Акт. Историческ. т. I стр. 297; Акт. Эксп. т. I стр. 250; Лукаш. Чт. общ.—Истор. и древн. 1847 г. № 8 стр. 2.
(4) Сказ. Курб. т. 2 стр. 186.

няемыхъ въ средѣ православнаго народа, и б) посредствомъ специальныхъ сочиненій, исполненныхъ наглой лжи и обмана по отношенію къ православію,—которыя обосновывались на первыхъ; то и Острожская академія ведетъ борьбу съ ними двоякимъ способомъ: во 1-хъ, посредствомъ исправленія и распространенія священныхъ и церковно-богослужебныхъ книгъ въ средѣ православныхъ и, во 2-хъ, посредствомъ составленія и перевода съ греческаго языка полезныхъ книгъ, могущихъ служить достаточнымъ опроверженіемъ наглой лжи, взводимой на православіе врагами его, въ распространяемыхъ повсюду ими сочиненіяхъ.

Ведя борьбу съ врагами и силясь побѣдить ихъ первымъ способомъ, Острожская академія пересматриваетъ, исправляетъ и издаетъ,—при пособіи своего покровителя, князя Острожскаго,-слѣдующихъ тринадцать названій нужнѣйшихъ и необходимѣйшихъ, въ церковно-богослужебномъ и частномъ употребленіи книгъ: въ 1580 году-«новый завѣтъ съ псалтирью» (1) и полную славянскую библію; (2) въ 1581 году—туже библію; (3) около 1584 г.—«о крестномъ знаменіи; (4) въ 1597 г.—«Маргаритъ или собраніе поучительныхъ словъ Златоуста; (5) въ 1597 г.—«Патерикъ или отечникъ Печерскій»; (6) въ 1598 г.—«Часословъ съ слѣдованною Псалтирью или правило истиннаго живота христіанскаго»; (7) въ 1602 г.—«Часословъ»; (8) въ 1604 г. — «Служебникъ» (въ Острогѣ) (9) и «Октоихъ» (въ Дермани); (10) въ 1606 г.—«Молитвословъ или Требникъ» (11) и «Требникъ»

(1) Собр. соч. М Максимов. т. I стр. 185; Каратаевъ. Опис. старопеч. кн. т. I стр. 188.
(2) Собр. соч. Максим. т. I стр. 185 и Карат. т. I стр. 191.
(3) Тамъ-же и Карат. стр. 194.
(4) Каратаевъ стр. 209.
(5) Соч. Максим. стр. 186 и Карат. 247.
(6) Сопиковъ. Опытъ росс. библіограф. № 13039.
(7) Соч. Максим. стр. 188 и Карат. 265.
(8) Тамъ-же. (9) Тамъ-же. (10) Тамъ-же стр. 181.
(11) Тамъ-же стр. 188 и Сопиковъ № 670.

(1) и въ 1607 г. — «Лѣкарство на осцалый умыслъ человѣчій» (2). Перечисленныя книги духовно-назидательнаго и религіозно-нравственнаго характера, вышедшія изъ Острожской академіи были весьма цѣннымъ и полезнымъ пріобрѣтеніемъ для православнаго народа въ ту смутную и тяжолую для него пору. Народъ этотъ доселѣ томился въ книжномъ невѣжествѣ, «испытывалъ состояніе самозабвенія и лежалъ простертъ въ піанствѣ»; (3) лучшіе народные руководители не имѣютъ средствъ вывесть его изъ этаго томленія: въ ихъ рукахъ были или «болгарскія басни», (4) или же книги испорченныя не вѣждами—переписчиками и католическими цензорами —что можетъ быть печальнѣе такого положенія западно-русскаго православнаго народа!.. И вотъ, въ это то тяжелое время, Острожская академія, при пособіи князя Острожскаго, издаетъ такое обиліе полезныхъ книгъ,— въ которыхъ православный читатель могъ находить и уроки назиданія, и образцы для подражанія, и программу для своей дѣятельности и жизни, и, наконецъ, ту норму или рамку для своихъ взглядовъ и убѣжденій, вращаться и не выходить изъ которой есть долгъ истинно-православнаго христіанина. Но особенно важнымъ и цѣннымъ пріобрѣтеніемъ для западно-русскаго православнаго народа была полная библія. До сихъ поръ, угнѣтаемый врагами, народъ этотъ не имѣлъ еще подъ руками этаго сокровища религіи и нравственности, вслѣдствіе чего сталъ, мало по малу, терять правильное понятіе о нѣкоторыхъ самыхъ существенныхъ истинахъ православнаго вѣроученія. (5) Очевидно, что дарованіе народу этаго сокровища, какимъ была библія, послужило крѣпкой поддержкой и освѣженіемъ ослабѣвавшаго религіозно-нравственнаго чувства западно-русскаго православнаго

(1) Сопиковъ № 1447. (2) Соч. Максимовича стр. 188.
(3) Сказан. Курбскаго т. II стр. 179.
(4) Опис. Румянц. Муз. стр 242.
(5) Акт. Зап. Росс. т. 2 №№ 57 и 77; т. 3 № 29; т. 4 №№ 25 и 29; Hist. Russ. Mon. t. I. p. 127.

*

народа, и избавило его отъ тѣхъ упрековъ и насмѣшекъ со стороны образованныхъ враговъ православія, которыя, — скажемъ словами преосвященнаго Черниговскаго, Филарета, — были вызываемы всякимъ недостаткомъ образованности у православныхъ, — и тѣмъ болѣе, что у нихъ нѣтъ библіи. (1) Православный западно-русскій народъ встрѣтилъ, изданную подъ редакціей Острожской академіи, библію съ особенною любовію. Отдавая ей предпочтеніе предъ всѣми другими изданіями, онъ такъ спѣшилъ пріобрѣтать ее для церковнаго и домашняго употребленія, что въ два года явилась нужда выпустить три отдѣльныхъ изданія ея, а можетъ быть, какъ полагаютъ нѣкоторые, и больше...

Ведя борьбу съ врагами православія этимъ способомъ, Острожская академія неоставляла этихъ враговъ и на другомъ пунктѣ ихъ враждебныхъ и пагубныхъ дѣйствій. Издавъ, при пособіи князя Острожскаго, полную печатную библію, вновь исправленную и совершенную отъ недостатковъ, — выпустивъ въ свѣтъ множество сочиненій (преимущественно переводныхъ) религіозно-нравственнаго содержанія для услажденія религіозно-нравственнаго чувства народа, — снабдивъ, наконецъ, православный западно-русскій міръ достаточнымъ количествомъ церковно-богослужебныхъ книгъ — академія вмѣстѣ съ тѣмъ усердно занималась также и изданіемъ, — какъ оригинальныхъ, такъ и переводныхъ, — сочиненій въ опровержeніе всевозможныхъ новоизмышленій и нововведеній, пропагандируемыхъ врагами въ средѣ православныхъ. Но съ особеннымъ стараніемъ академія занималась изданіемъ книгъ, — въ опроверженіе новоизмышленій сильнѣйшихъ враговъ православія — іезуитовъ, — въ которыхъ она разсматривала и правильно разъясняла всѣ тѣ религіозные и каноническіе вопросы, которыя рѣшались ложно въ іезуитскихъ сочиненіяхъ. Такъ, — въ опроверженіе іезуитскаго сочиненія «о происхожденіи св. Духа»,

---

(1) Обозр. русс. дух. литер. стр. 285.

извлеченнаго, по совѣту Поссевина, (1) изъ подложнаго сочиненія патр. Геннадія Схоларія и изданнаго въ 1581 году,—Острожская академія издала въ 1583 году—подлинное сочиненіе Схоларія «Діалогъ», совершенно опровергающее іезуитское; (2) а въ 1588 году—«Исповѣданіе объ исхожденіи Св. Духа». (3) Противъ книги Скарги «O iednosci kościoła Bożego»;.. исполненной наглой лжи противъ православной восточной церкви и разностей восточной и западной церквей, академія издала оригинальное, написанное въ строго-православномъ духѣ, сочиненіе, заключающее въ себѣ шесть главъ: а) о единой истинной православной вѣрѣ и о св. соборной апостольской церкви; б) объ исхожденіи св. Духа отъ единаго Отца; в) о первенствѣ римскаго епископа; г) объ опрѣснокахъ, о субботнемъ постѣ, о литургіи великаго поста, о безженствѣ священниковъ, о чистилищѣ; д) объ измѣненіи дней праздниковъ и самаго дня пасхи, вслѣдствіе новаго календаря и е) о святыхъ храмахъ и о почитаніи св. иконъ. (4) Въ опроверженіе книги іезуита Гербеста—«выводы вѣры римскаго костела»—издано академіей переводное сочиненіе патр. Мелетія «Ключь царства Небеснаго», гдѣ съ достаточной полнотой и убѣдительностью доказывается, что только восточная церковь, въ лицѣ своихъ столповъ—восточныхъ патріарховъ, есть хранительница апостольскаго преданія, а нововведенія Рима—отступленіе отъ преданія. (5) Въ опроверженіе книги Радзивилла—«апологія флорентійскаго собора»—издана академіей—«исторія о листрійскомъ соборѣ вкратцѣ, но справедливо написанная», гдѣ перечислены, между прочимъ, ученія всѣхъ отцевъ церкви объ исхожденіи св. Духа только отъ Отца,—перечисленіе весьма полезное въ то время,—время настойчиваго ученія іезуитовъ объ

(1) Suppl. ad. hist. Russ. mon. pag. 39.
(2) Соч. М. Максимовича т. I стр. 176.
(3) Каратаевъ т. I стр. 220.
(4) Соч. Максим. т. I стр. 186; Каратаевъ т. I стр. 220.
(5) Мелетій Пигасъ. т. II прилож. II стр. 101—118.

исхожденіи св. Духа и отъ Сына. (1) Кромѣ перечисленныхъ сочиненій, направленныхъ противъ іезуитовъ, изданы было академіей противъ нихъ же и слѣдующія: въ 1583 году посланія патр. Іереміи II, предостерегающія православныхъ отъ принятія григоріанскаго календаря,— такъ какъ этотъ календарь есть новая схизма папы и отступленіе отъ вселенской церкви,—что самыя астрономическія вычисленія, положенныя въ основу этаго календаря, далеко не точны,—наконецъ, что онъ (календарь) нарушаетъ постановленіе перваго вселенскаго собора, огражденное анаѳемою; (2) около 1587 года— «Календарь римскій новы»; (3) въ 1595 г.—«Письмо Острожскаго къ Православнымъ»; (4) въ 1598 г.— «Апокрисисъ»; (5) Отпись на листъ Поцѣя къ князю Острожскому», (6) и «Книжица», состоящая изъ 10 главъ, изъ которыхъ шесть главъ составляютъ посланія патр. Мелетія къ князю Острожскому и православнымъ, одна—его ученый трактатъ «О богопротивномъ Календарю», одна—сочиненіе Григорія епис. Солунскаго,—то самое, для похвалъ котораго Курбскій не находилъ словъ и выраженій, (7) и одна—посланіе, аѳонскихъ иноковъ къ князю Острожскому и ко всѣмъ православнымъ; (8) въ 1603 году—трактатъ патр. Мелетія, подъ заглавіемъ—«Діалогъ, альбо Розмова о православной и справедливой вѣрѣ единой каѳолической Восточной церкви», гдѣ излагается сущность православнаго вѣроученія, обличеніе нѣкоторыхъ заблужденій римской церкви и

---

(1) При Апокрисисѣ изд. въ 1869 г. въ Кіевѣ стр. 369—400.

(2) Мелетій Пигасъ т. II Прил. III; Максим. т. I стр. 185; Кар. т. I стр. 206.

(3) Максим. т. I стр. 186; Каратаевъ I стр. 217.

(4) Каратаевъ стр. 246.

(5) Труды Кіевской дух. Академіи 1876 г. Генварь стр. 152 и Карат. стр. 263.

(6) Максим. I стр. 188; Карат. I стр. 269.

(7) Сказанія Курбск. т. 2 стр. 178.

(8) Макс. стр. 188; Карат. 268; Мелетій Пигасъ т. II при. I.

похвала православію, (1) и въ 1605 году—«Посланіе патр. Мелетія къ измѣннику Поцѣю» (2).

Менѣе сравнительно полемизировала Острожская академія съ протестантами и другими сектантами: до насъ дошелъ только одинъ памятникъ этого рода полемики—статья пресвитера Василія «О храмахъ, иконахъ и почитаніи святыхъ». Чѣмъ же объяснить это?—Одно изъ двухъ надобно предположить:—или ихъ было больше, но они уничтожены безпощаднымъ временемъ и ненавистными врагами православныхъ—іезуитами, истреблявшими всѣ, попадавшія имъ въ руки, книги, не латинскаго богословствованія; или же и въ самомъ дѣлѣ такихъ трудовъ мало вышло изъ Острожской академіи, вслѣдствіе меньшей ненависти православныхъ къ протестантамъ, которые,—подвергаясь подобной же участи со стороны іезуитовъ, т. е. постояннымъ преслѣдованіямъ,—были въ глазахъ православныхъ,—по свидѣтельству пресвитера Василія,—«заступленіемъ вѣрѣ христіанъ (православныхъ) отъ зловѣрныхъ (іезуитовъ), которые за еретиками не могутъ ихъ приневолить въ зловѣріе свое». (3) Очень можетъ быть также, что на это имѣли нѣкоторое вліяніе и родственныя связи князя Острожскаго, покровителя академіи, къ протестантамъ (4). Но все таки вліяніе самое незначительное: смѣлый и основательный трактатъ пресвитера Василія говоритъ за это.

Для ясности представленія той пользы, которую могла приносить втораго рода литература Острожской академіи,

(1) Мелетій Пигасъ т. 2 прил. II стр. 49; Сопиковъ № 613.
(2) Максимовичъ т. 1 стр. 182.
(3) Дружественныя отношенія православныхъ и протестантовъ выразились также и въ двухъ ихъ конфедераціяхъ 1595 и 1599 г.г. (см. Ист. гельв. испов, Лукашевича стр 38 и др.; Пам. русс. стар. въ зап. губ. в. 5 стр. 50).
(4) Дочь Острожскаго была въ замужествѣ за вліятельнымъ протестантомъ Криштофтомъ Радзивилломъ, котораго князь весьма любилъ за покровительство православнымъ (см. Kotlubay. Galerea Nieswiezska portretów Radziwiłłowskich fol. 87 и Лукашевичъ т. I стр. 74.

т. е. направленная противъ іезуитовъ, протестантовъ и другихъ сектантовъ, (1) мы считаемъ необходимымъ изложить болѣе подробно содержаніе нѣкоторыхъ образцевъ оной,—и для этаго избираемъ—2 и 4 гл. «Книжицы», «Посланіе патр. Мелетія къ Поцѣю» и 6 гл. сочиненія пресвитера Василія «о святыхъ храмахъ и о почитаніи св. иконъ»,—какъ сочиненія менѣе извѣстныя и менѣе распространенныя въ настоящее время.

Въ началѣ перваго сочиненія (2 гл. Книжицы) патр. Мелетій напоминаетъ бѣдствующимъ западно-руссамъ ту обыкновенную и несомнѣнную истину, что настоящая жизнь переполнена бѣдъ и несчастій, съ которыми, по необходимости, встрѣчается человѣкъ на каждомъ шагу жизни. Но такая непривлекательность настоящей жизни не должна смущать истиннаго христіанина. Слово Божіе даетъ ему необходимое разъясненіе этаго обыкновеннаго явленія; оно сообщаетъ человѣку, что «это очищающій огонь, посылаемый Промысломъ Божіимъ». Неслѣдуетъ, поэтому, стращиться обыденныхъ превратностей и ослабѣвать въ вѣрѣ, или же дѣлать нѣкоторыя отступленія, обѣщающія нѣкоторое облегченіе тяжестей здѣшней жизни. Евангеліе,—этотъ первоисточникъ истинной религіи,—содержитъ въ себѣ не простыя слова человѣческой мудрости, но—слова св. Духа. Оно то, между прочимъ, проповѣдуетъ намъ и ту истину, что Христосъ есть камень, который, по Апостолу, есть глава церкви. Проповѣдуемую въ такой формѣ, эту истину усвоили и сохранили въ своихъ писаніяхъ и преданіяхъ и всѣ отцы церкви. Поэтому, и истинно-православные западно-руссы должны неуклонно слѣдовать ученію этихъ отцевъ, что-бы «съ ними купно ликъ одинъ сотворше и купно съ ними

(1) Что сочиненіе пресвитера Василія «о храмѣ и иконахъ» есть полемическій трактатъ и противъ социніанъ и московскихъ еретиковъ и др. нѣк. сектантовъ, можно судить потому, что всѣ эти еретики и сектанты во взглядѣ «на церковь и иконы» сходились съ протестантами (см. Акт. Истор. т. I стр. 297; Акт. Экспед. т. 1 стр. 250 и Лукашевичъ стр. 2).

(отцамя) ополчающеся всяко нападеніе противныхъ отразить», чтобы «не произволять всяко» новымъ измышленіямъ папистовъ, которые уже сдѣлали отступленіе въ употребленіи символа вѣры, сложеннаго св. отцами и переданнаго, для храненія въ цѣлости и неизмѣнности, на всѣ времена.

Въ началѣ втораго сочиненія (4 гл. Книжицы) дѣлается разъясненіе патріархомъ истиннаго смысла и значенія измѣны православію нѣкоторыхъ епископовъ. Этотъ поступокъ, по патріарху, есть одинъ изъ признаковъ антихристова пришествія, предсказанный Спасомъ. Онъ сказалъ нѣкогда: звѣзды спадутъ съ неба и это небо, по пророку и апостолу, есть церковь; такъ что подъ паденіемъ звѣздъ съ неба нужно разумѣть именно, совершившееся уже, отпаденіе нѣкоторыхъ епископовъ отъ церкви,—оставленіе ими тѣснаго и прискорбнаго пути, вводящаго въ животъ вѣчный, чтобы итти широкимъ, вводящимъ въ пагубу. Ставится, затѣмъ, въ связь и сопоставляется равнодушное отношеніе православнаго западно-русскаго народа съ худымъ примѣромъ епископовъ,—съ самыми ихъ поступками. Тогда какъ епископы, за свою нестойкость и измѣну православію, уподобились вѣтромъ колеблемой трости; православные, по словамъ патріарха, суть «насажденіе св. Духа, зданіе и дѣланіе Христово, утвердившееся на единственно-прочномъ фундаментѣ—Христѣ. Показавъ важное значеніе стойкости въ вѣрѣ западно-русскаго православнаго народа, патріархъ, далѣе, обращаетъ рѣчь свою къ отступникамъ—епископамъ, въ которой доказываетъ ложность нѣкоторыхъ римскихъ догматовъ и измышленій, принятыхъ ими. Съ прискорбнымъ недоумѣніемъ задаетъ патріархъ имъ вопросъ—зачѣмъ они оторвались отъ восточной церкви?—Не ужели потому, что она лишилась земнаго господства?—Но, вѣдь, царство ея не отъ міра сего; Самъ Основатель ея, Іисусъ Христосъ, то же не властвовалъ въ сей земной жизни, но былъ бѣденъ. Римскій же папа, къ которому они перешли, присвоившій

одному себѣ господство и главенство надъ всей церковью, есть явный отступникъ и извратитель истиннаго смысла Слова Божія. Присвоеніемъ себѣ главенства онъ ущербляетъ власть и господство надъ церковью Сына Божія, Который одинъ только есть глава церкви. Если бы папа считалъ себя главою только римской церкви, то на это онъ бы имѣлъ еще право, какъ и каждый епископъ въ своей церкви, въ силу 34 пр. св. апостолъ, подтвержденнаго затѣмъ 9 пр. антіохійскаго собора; но —не надъ всей церковью, потому что противъ этаго говорятъ всѣ тѣ мѣста св. Писанія и отеческихъ твореній, на которыя опираются папы въ своихъ притязаніяхъ на всемірное господство. Показавъ, такимъ образомъ, шаткость и недостаточность обоснованія на св. Писаніи папскихъ притязаній на главенство въ церкви, патріархъ затѣмъ, на основаніи нѣкоторыхъ мѣстъ изъ апостольскихъ посланій и — постановленій кароагенскаго собора, доказываетъ то, что противъ этихъ притязаній говоритъ и вѣковая церковная практика,—что другіе епископы не считали римскаго—«великимъ» и не прибѣгали къ нему «въ бѣдахъ», какъ утверждали католики. Въ заключеніе, въ рѣзкихъ чертахъ доказывается незаконность замѣны для мірянъ преподаванія божественныхъ таинъ Евхаристіи подъ видомъ хлѣба и вина — преподаваніемъ подъ однимъ видомъ хлѣба, и обличается это нововведеніе Рима.

Содержаніе «Посланія патр. Мелетія къ Поцѣю» слѣдующее. Въ началѣ патріархъ указываетъ причину отступленія Поцѣя, и видитъ ее въ томъ, что онъ обольстился вымыслами академической философіи. Подъ этими вымыслами разумѣются всѣ хитрости и уловки, посредствомъ которыхъ іезуиты старались завлекать православныхъ въ унію. Письмо Поцѣя, привезенное патріарху Лукарисомъ, въ которомъ онъ разсуждаетъ объ исхожденіи св. Духа согласно съ ученіемъ римской церкви, подало Мелетію поводъ обличить ученіе римской церкви о нѣкоторыхъ важныхъ и существенныхъ вопросахъ

религіи, какъ то: о св. Евхаристіи, объ исхожденіи св. Духа и др. Въ ученіи римской церкви о Евхаристіи патріархъ основательно доказываетъ, во 1-хъ, незаконность совершенія ея на опрѣснокахъ тѣмъ, что опрѣсноки въ новомъ завѣтѣ не имѣютъ мѣста, и, во 2-хъ,—незаконность причащенія мірянъ подъ видомъ только хлѣба —противорѣчіемъ такого способа причащенія установленію таинства, во время котораго причащеніе совершено было подъ обоими видами. Говоря о незаконности ученія римской церкви объ исхожденіи св. Духа, патріархъ показываетъ несогласіе этаго ученія съ св. Писаніемъ и ученіемъ отцевъ церкви—восточной: Діонисія Ареопагита, Василія Великаго и Григорія Нисскаго; и западныхъ: Августина и Іеронима. Далѣе обличаются и другія нововведенія римской церкви: новый григоріанскій календарь, ученіе о чистилищѣ и безбрачіи священниковъ, и указывается причина ихъ—въ притязаніяхъ на главенство папы надъ всей церковью, вытекающихъ изъ безумной гордости папы, простирающейся до посягательства на величіе и власть Сына Божія, Который Одинъ только есть глава церкви. Въ заключеніе, патріархъ призываетъ Поцѣя возвратиться въ лоно православной церкви, а въ противномъ случаѣ угрожаетъ ему осужденіемъ на страшномъ судѣ.

Содержаніе статьи пресвитера Василія «о св. храмахъ и о почитаніи св. иконъ» слѣдующее. Въ началѣ авторъ приводитъ разныя мѣста изъ книгъ ветхаго и новаго завѣта, изъ которыхъ открывается отличіе церкви, какъ дома Господня, отъ простыхъ домовъ и высокое достоинство ея предъ послѣдними,—съ упрекомъ еретикамъ за то, что они не уважаютъ храмовъ. Далѣе—доказывается законность употребленія и чествованія св. иконъ и другихъ священныхъ предметовъ въ православной церкви, которую (законность) авторъ видитъ—а) въ повелѣніи Самаго Господа Моисею—создать скинію имени Своему, б) въ повелѣніи поставить въ скиніи, во святая святыхъ, двухъ херувимовъ, вылитыхъ изъ чистаго золота, вы-

шить изображенія херувимовъ на стѣнахъ скиніи (Исх. гл. 25, 26 и др.), в) въ примѣрѣ Господа, «отпечатлѣвшаго на убрусѣ Свой образъ» и г) въ преданіи св. Церкви «написанъ имѣти образъ Господа, Іисуса Христа, Богородицы и св. угодниковъ». Затѣмъ—слѣдуетъ разборъ и опроверженіе трехъ главнѣйшихъ возраженій протестантскихъ сектантовъ противъ иконопочитанія. На первое возраженіе противниковъ, что *въ евангеліи ничего неписано объ иконахъ*, авторъ отвѣчаетъ, что кромѣ евангелія, какъ источника религіи, есть еще другой источникъ—св. преданіе, дополняющее евангеліе. А такъ какъ противники совершенно игнорировали этотъ источникъ религіи; то авторъ, затѣмъ, доказываетъ и важность св. преданія—изъ словъ самаго Спасителя и Апостола Павла (I Кор. II, 2). На второе возраженіе, что *въ ветхомъ завѣтѣ Самъ Богъ запретилъ дѣлать всякаго рода изображенія и поклоняться и служить имъ*, авторъ отвѣчаетъ, что въ ветхомъ завѣтѣ запрещалось только поклоненіе идоламъ, а не единому истинному Богу: напротивъ—часто, вѣдь, въ свящ Писаніи встрѣчаются выраженія, призывающія—поклоняться истинному Богу, служить Ему и во всемъ къ Нему прибѣгать. И теперь,—если мы славимъ и поклоняемся Богу,—мы поклоняемся истинному Богу, такъ какъ мы не чтимъ идоловъ. Если въ ветхомъ завѣтѣ, до воплощенія Бога Слова, Богъ повелѣлъ творить образы во славу Своего имени: то справедливо ли отвергать ихъ теперь, когда, по апостолу (1 Тим. 3; 16), Богъ явися воплоти, и притомъ не призрачно, но истинно воплотился для нашего спасенія? «Выображая на иконахъ Бога, Его воплощеніе и проч., мы этимъ не описуемъ божества, которое, по Іоанну Дамаскину, просто, невидимо, и незрительно, а только по плоти подобіе написуемъ, и поклоняемся, и вѣрою славимъ рождшую Господа Бога чистую Дѣву». На третье возраженіе противниковъ, что *почитаніе и поклоненіе вещественнымъ предметамъ—иконамъ есть идолопоклонство*, авторъ говоритъ, что мы, православные,

поклапяемся во все не иконамъ, какъ вещественнымъ предметамъ, не ихъ мы боготворимъ и не въ нихъ полагаемъ мы свои надежды; но—покланяемся первообразу, «видимою честію почитаемъ невидимаго». Честь и безчестіе отъ образа восходитъ къ первообразу, къ тому, чей образъ написанъ. Невозможно любить и чтить кого либо, и въ то же время презирать или безчестить его образъ или изображеніе. Если любящіе земнаго царя не безчестятъ его образа: то тѣмъ болѣе подобаетъ чтить образы безсмертнаго, невидимаго и небеснаго. На томъ же основаніи мы почитаемъ и мощи св. угодниковъ и другіе останки,—т. е. мы почитаемъ мощи, не какъ «бездушные и безчувственные» предметы, но какъ орудія и сосуды сокрытой въ нихъ и чрезъ нихъ чудодѣйствующей благодати Божіей. Какъ фруктовыя деревья зимою сохраняютъ въ себѣ плодородную силу, такъ и кости пророка Елисея, оживившія чрезъ прикосновеніе къ нимъ мертвеца, и всѣ мощи святыхъ—суть «скарбы» Благодати Божіей... Въ заключеніе, авторъ предостерегаетъ отъ протестантовъ тѣхъ изъ православныхъ, которые, считая ихъ «заступленіемъ своей вѣрѣ», входили съ ними въ тѣсныя общенія, неподозрѣвая ихъ козней (1).

Таковы по содержанію приведенныя нами сочиненія, таковы, приблизительно, и всѣ остальныя, вошедшія въ составъ втораго рода литературныхъ трудовъ. Острожской академіи. Значеніе ихъ для православнаго западнорусскаго народа, усматриваемое чрезъ разсмотрѣніе ихъ содержанія, можетъ быть выражено въ слѣдующемъ: во 1-хъ, сочиненія эти представляли въ истинномъ свѣтѣ враговъ православія—католиковъ, протестантовъ и другихъ сектантовъ, старавшихся подчинить себѣ западнорусское православіе,—что часть ихъ (католики)—отступники отъ св. Писанія и св. Преданія и что тѣ догматы

(1) Содержаніе первыхъ трехъ сочиненій мы позаимствовали изъ соч. «Мелетій Пигасъ т. II прил. II и III; а четвертаго Изъ сборника западно-русскихъ полемическихъ сочиненій» гл. 6. л. 1—92.

и обряды, которыми они разнятся отъ православныхъ, какъ то: объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына, о главенствѣ и непогрѣшимости папы и др.—догматы новоизмышленные папскимъ произволомъ, въ своихъ интересахъ, невходящихъ даже въ предѣлы религіи; часть же (протестанты и др. сектанты)—нетолько отступники отъ св. Писанія, но и отрицатели св. Преданія, руководствующіеся въ дѣлахъ религіи однимъ разумомъ, безъ руководства церкви, и потому дошедшія до положительнаго отрицанія главныхъ догматовъ христіанскаго вѣроученія; во 2-хъ, чрезъ это самое, сочиненія эти представляли въ истинномъ свѣтѣ и сближенія православныхъ съ врагами и тѣ уловки враговъ православія, которыми они хитро опутывали угнетаемыхъ православныхъ западно-руссовъ; въ 3-хъ, въ особенности, они знакомили съ уловками іезуитскими, посредствомъ которыхъ они старались завлекать православныхъ въ унію; —чрезъ это знакомство, чрезъ разъясненіе этихъ уловокъ, напр. что не безразлично для спасенія человѣка: быть ли православнымъ или уніатомъ, потому что за принятіе уніи прійдется подвергнуться осужденію на страшномъ судѣ, и что—ложно то увѣреніе іезуитовъ, что унія отличается отъ православія только замѣною признанія верховнымъ пастыремъ папы вмѣсто патріарха, потому что послѣдователи уніи проповѣдуютъ уже и исхожденіе св. Духа и отъ Сына и др. новоизмышленія,—вышедшія изъ Острожской академіи произведенія могли служить убѣдительнымъ доказательствомъ истинности православія; въ 4-хъ, наконецъ, представляя правильное ученіе о нѣкоторыхъ пунктахъ христіанскаго вѣроученія и содержа похвалу православію и православнымъ, сочиненія эти,—по мимо того, что имѣли религіозно-образовательное значеніе,—могли возбуждать и укрѣплять въ православныхъ привязанность къ православію и отвращеніе къ религіозному союзу съ католическою и протестантскою церковью, исполненною заблужденій и нововведеній.

Вотъ что сдѣлала Острожская академія для право-

славнаго народа; вотъ какую услугу она оказала для православной западно русской церкви въ самую тяжкую и смутную эпоху!..

Павелъ Лукьяновичъ.

Изъ записокъ сельскаго священника.

Считаемъ весьма полезнымъ ознакомить читателей Вол. Епарх. Вѣд. съ мнѣніемъ одного изъ сельскихъ священниковъ Саратовской епархіи по важному вопросу объ отношеніи пастырей церкви къ прихожанамъ и особенно съ тѣми пріемами, какіе употребляетъ этотъ священникъ для нравственнаго вліянія на паству. Въ статьѣ своей, подъ заглавіемъ: «Записки сельскаго священника», помѣщенной въ апрѣльской книжкѣ «Русской Старины» за настоящій годъ онъ пишетъ:

«Насъ укоряютъ, что мы не имѣемъ должныхъ отношеній къ нашимъ прихожанамъ: что связь между нами и нашими прихожанами только оффиціальная, внѣшняя; что близкихъ, сердечныхъ, радушныхъ отношеній между нами нѣтъ; что мы стоимъ отъ нашихъ приходовъ особнякомъ, далеко; вымогая изъ нихъ средства къ своему существованію, не обращаемъ вниманія на ихъ внутреннюю духовную жизнь; что мы небольше, какъ требоисправители, тогда какъ мы должны быть руководителями въ ихъ нравственной и религіозной жизни, должны составлять какъ бы душу, должны быть «солью земли» своихъ приходовъ; что отъ нашей отдаленности—въ приходахъ грубость, невѣжество, расколъ, пороки, неуваженіе къ религіи и къ намъ самимъ и проч.

«Отдаленность нашу отъ приходовъ одни производятъ отъ неправильной постановки нашего воспитанія; другіе—отъ нашей безличности и полной зависимости отъ приходовъ; одни—что причиною тому кастовое наше положеніе; другіе говорятъ: отъ того все это, что попы сами и тупы, и глупы, безнравственны и жадны; говорятъ, на-

конецъ, одни,—что это отъ того, что попы горды, что священникъ, особенно молодой, чувствуя себя стоящимъ по образованію выше массы, съ гордостью относится къ простому народу даже тогда, когда принимается учить его, и тѣмъ отдаляетъ себя отъ него.

«Для сближенія духовенства съ прихожанами одни находятъ необходимымъ закрыть спеціальныя духовныя учебныя заведенія и устроить общія, всесословныя; другіе находятъ единственнымъ средствомъ вывести духовенство изъ крѣпостной зависимости отъ прихожанъ, обезпечить его матеріальный бытъ и расширить права самостоятельности; третьи находятъ радикальнымъ средствомъ порѣшить совсѣмъ съ наличнымъ духовенствомъ, избрать въ служители церкви лицъ изъ того же общества, въ которомъ они служить должны, чтобы духовенство для общества было «свое родное», плоть отъ плоти и кость отъ костей его; чтобы духовенство и образованіемъ возвышалось только немногимъ надъ тѣмъ обществомъ, среди котораго оно должно вращаться; что духовенство должно участвовать во всѣхъ крестьянскихъ сходахъ, во всѣхъ приходскихъ дѣлахъ. Наконецъ, говорятъ намъ: нужно имѣть болѣе смиренія, болѣе терпѣнія и любви къ пасомымъ, поменьше чванства и побольше дѣла.

«Во всемъ этомъ много горькой истины, но и много нелѣпости. Всѣ говорятъ, что отношенія наши къ приходамъ ненормальны: это хорошо знаемъ мы и сами. Ненормальность эту производятъ отъ различныхъ причинъ и къ устраненію ея предлагаются различныя средства; но такъ какъ сужденія объ этомъ дѣлѣ происходятъ, большею частію, отъ такихъ людей, которые и сами не знаютъ всѣхъ условій нашей жизни, то они или непрактичны совсѣмъ, или односторонни. Лица, стоящія во главѣ нашего управленія, хотя и хорошо видятъ причины ненормальности отношеній, хотя хорошо знаютъ и средства къ устраненію ихъ; но однихъ изъ средствъ не могутъ дать намъ они сами, а другихъ не исполняемъ мы. Отъ администраціи

мы не рѣдко видимъ распоряженія и совѣты самые разумные, самые практичные, самые безпристрастные; но мы привыкли смотрѣть на нихъ, какъ на предписанія казенныя, не прилагаемъ ихъ къ нашему сердцу, не примѣняемъ къ нашей жизни, стараемся исполнить одну форму, отписаться,—и остаемся тѣмъ, чѣмъ были. Что же послѣ этого дѣлать? Теплое слово, слово братское, взятое съ жизни, могло бы, кажется, указать намъ самыя практичныя средства и вліять на насъ болѣе всѣхъ другихъ постороннихъ указаній и совѣтовъ. Его могли бы высказать другъ другу мы, священники; но священники, кромѣ проповѣдей по заказу консисторіи и благочинныхъ не пишутъ ничего. Поэтому я, дѣлая почипъ, пролагаю путь лучшимъ силамъ, я не навязываюсь въ наставники—на это я не имѣю ни права, ни силы слова и не хочу оскорблять чьего бы то ни было самолюбія, я хочу передать только личное мое мнѣніе и то, какъ ведется дѣло это у меня въ приходѣ, и съ удовольствіемъ выслушалъ бы мнѣніе и совѣтъ другаго. Мѣна мыслей могла бы принести много пользы и намъ самимъ, и дѣлу нашего служенія, и вмѣстѣ съ тѣмъ показала бы людямъ, пишущимъ объ насъ, что мы не настолько безнравственны и бездѣятельны, какъ разносятъ объ насъ по свѣту.

«Наша рознь съ приходами зависитъ, прежде всего, отъ нашего воспитанія. Въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ стараются дать воспитаннику массу свѣдѣній, но никто и никогда не позаботился развить религіозно-нравственное чувство. Въ учебныхъ нашихъ заведеніяхъ строго слѣдятъ, напримѣръ, чтобы ученики неопустительно бывали у богослуженія, и тѣ воспитанники, которые почему-либо, хоть разъ, опустятъ его, подвергаются наказанію, большею частію имъ убавляется баллъ по поведенію. Это заставляетъ ученика бывать неопустительно при богослуженіи не изъ любви и расположенія, а изъ страха и, стало быть, исполняется одна только формальность. И такая формальность отзывается на всей послѣдующей его жизни. Истинная заслуга наставниковъ на-

шихъ учебныхъ заведеній была бы тогда, если бы они, съ передачею юношеству знаній, употребляли всѣ свои силы къ тому, чтобы укрѣпить вѣру и внѣдрить любовь къ дѣлу служенія въ тѣхъ, кого готовятъ они быть пастырями народа, и развить любовь къ самому народу. Но въ первомъ мы сомнѣваемся, а второе считаемъ даже невозможнымъ. Переспросите воспитанниковъ низшихъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ нашихъ заведеній: у многихъ ли изъ нихъ есть Евангеліе, а тѣмъ болѣе Библія? Прочли ли они все это хоть разъ, не для класса, а по внутреннему расположенію? Взгляните книгу библіотекаря; много ли разбирается воспитанниками духовныхъ журналовъ? Мы крайне сомнѣваемся, чтобы дѣло это шло успѣшно, какъ слѣдовало бы.

«Безчеловѣчно поступая съ учениками при пріемныхъ экзаменахъ, грубо обращаясь съ ними въ теченіи всего курса, выгоняя изъ заведенія за каждую малость, за какую нибудь недостающую ½ балла и вселяя такимъ образомъ только ожесточеніе и страхъ,—теплоты сердечной, любви къ ближнимъ наши семинаріи въ своего воспитанника вселить и не въ состояніи. Наставникъ, не имѣющій любви и даже снисхожденія, конечно не можетъ сдѣлать сердце его мягкимъ, сострадательнымъ любящимъ. Словомъ: отношенія нашихъ наставниковъ къ ихъ воспитанникамъ точно такія же, какъ и во всѣхъ свѣтскихъ,—чисто формальныя, оффиціальныя. Поэтому и мы поступаемъ на должности священниковъ съ такимъ же оффиціальнымъ направленіемъ, какъ и всякій воспитанникъ свѣтскихъ заведеній на свою должность, а грубое обращеніе семинарскаго начальства добиваетъ его характеръ. Поэтому всякій ученикъ семинаріи неминуемо долженъ выдти холоднымъ эгоистомъ, ожесточеннымъ, раздраженнымъ. Я не говорю отнюдь, чтобы всѣ ученики семинаріи непремѣнно выходили такими: нѣтъ, много людей, выходятъ оттуда съ прекраснымъ, добрымъ сердцемъ; но въ этомъ семинаріи не повинны, это происходитъ независимо отъ нихъ:

причиною доброты и мягкости сердца воспитанниковъ ихъ родители и остатки домашняго воспитанія.

«Такимъ образомъ, чтобы измѣнить наши отношенія къ приходамъ, нужно, прежде всего, измѣнить многое въ самомъ воспитаніи готовящихся къ сану священника.

«Матеріальныя средства къ нашему существованію —доходы отъ требоисправленій. И въ глазахъ нашего начальства и въ глазахъ общества составилось понятіе о раздѣленіи приходовъ на «хорошіе и плохіе» и, конечно, не въ нравственномъ ихъ отношеніи, а исключительно по ихъ доходности. Воспитаннику семинаріи, не говоря уже о пономарствѣ, тотчасъ по выходѣ его изъ семинаріи, хорошаго мѣста не дается. Поэтому у него, если бы онъ и не зналъ всѣхъ нашихъ порядковъ, невольно должно составиться понятіе о приходахъ многодоходныхъ и малодоходныхъ,—какъ объ арендной, слѣдовательно, статьѣ. О нравственномъ слитіи съ приходомъ, о единеніи и т. п. тутъ не можетъ быть и помину.

«Поступивши во священника, человѣкъ сразу уничтожается; у него нѣтъ ни помѣщенія, ни хлѣба, ни денегъ,—ровно ничего. Первою его заботою, неизбѣжно должна быть забота о своемъ существованіи. При этомъ каждый знаетъ, что и впереди его ждетъ такая же нужда, какъ и теперь, что о немъ не позаботится никто во всю его жизнь и что въ старости его ожидаетъ одиночество и нищета.

«Прихожане же каждаго новаго священника стараются тѣснить, чтобы сбавить платы за требоисправленія. Но одни изъ священниковъ сами начинаютъ тѣснить ихъ и вымогать не помѣрную плату не смотря ни на бѣдность, ни на просьбы и слезы; ведутъ себя заносчиво, неприступно; другіе же будучи не въ силахъ выбиться изъ-подъ такого давленія, терпятъ страшную нужду; третьи —спиваются. О внутренней связи съ приходомъ и здѣсь не можетъ быть и рѣчи.

«Таковъ порядокъ есть и долженъ быть при насто-

*

ящей постановкѣ дѣла: близкихъ, сердечныхъ отношеній между пастыремъ и пасомыми и быть не можетъ.

«Но однакоже нельзя сказать, чтобы не было совсѣмъ никакихъ уже средствъ къ установленію хорошихъ отношеній, хотя отчасти. Такія средства есть. Я передамъ то, какъ дѣло это ведется у меня въ приходѣ.

«Лжи и мелочнаго самохвальства я себѣ не дозволяю. Это было бы и глупо, и не имѣло бы ровно никакого смысла. Я, сельскій священникъ, подобныхъ которому въ Россіи болѣе 20.000; самохвальствомъ добиваться извѣстности изъ такой массы, гдѣ тысячи лучше меня во всѣхъ отношеніяхъ, значитъ признавать самого себя умопомѣшаннымъ; не признавая же себя таковымъ, я скажу сущую правду.

«Трудно встрѣтить такихъ добрыхъ прихожанъ, которые съ такимъ почтеніемъ относились бы къ своему священнику, какъ относятся мои ко мнѣ: при встрѣчѣ съ крестьяниномъ, я первымъ словомъ говорю ему раза три или четыре, чтобы онъ надѣлъ шапку, иначе, говори съ нимъ сколько угодно, онъ во все время будетъ стоять безъ шапки. Иду я или ѣду по улицѣ и не говоря уже о томъ, что всѣ взрослые издалека встаютъ и стоятъ безъ шапокъ,—вся мелюзга, дѣти кричатъ мнѣ со всѣхъ сторонъ: «батюшка, здравствуй»! Иной ребенокъ, лѣтъ трехъ, не умѣетъ выговаривать, а тоже кричитъ за другими: «а, а»! и кланяется. Лошадей своихъ не держу, и мнѣ все возятъ прихожане. Куплю напримѣръ пятериковъ пять дровъ, верстъ за 20 отъ села, пишу деревенскимъ старостамъ записки, и на другой день подводъ 80 привезутъ мнѣ дровъ; куплю для коровъ сѣна,—привезутъ и это. Вычистить пригороду, куда выпускаются коровы, вывезти со двора снѣгъ, котораго случалось наносило возовъ до 200, набить ледники и т. п., все это дѣлаютъ мнѣ прихожане; въ прошломъ году я строился, и изъ города, за 45 верстъ, мнѣ вывезли 106 брусьевъ, известь и пр. прихожане. Иногда случалось даже такъ: у меня при домѣ есть небольшой садикъ, копаешься иногда

тамъ, подойдетъ мужичекъ, поглядитъ на цвѣтники и говоритъ: «песочкомъ надо бы тутъ посыпать.»—Да, говорю, надо бы, да песку-то нѣтъ.—Да развѣ насъ у васъ мало! Скажите десятнику, онъ и нарядитъ подводы двѣ; а то я вотъ пойду и скажу старостѣ. И на другой день мнѣ возовъ шесть привезутъ песку. Предъ свадьбами, покрайней мѣрѣ на половину, идутъ ко мнѣ за совѣтомъ: взять ли за сына дочь у такого-то крестьянина, или отдать ли дочь къ такому-то? Приколотитъ пьяный мужикъ свою жену,—и она идетъ ко мнѣ съ жалобой. Крайне рѣдки случаи, чтобы пьяный мужикъ прошелъ мимо моего дому,—непремѣнно постарается пробраться гдѣ-нибудь по закоулочкамъ, чтобы я на видѣлъ его. Толпятся мужики около кабака, иду или ѣду я, издали увидятъ всѣ, и—игновенно всѣ разбѣгутся. Слово мое въ приходѣ есть законъ. Конечно, все это зависитъ отъ доброты моихъ прихожанъ; но и я дорожу этимъ расположеніемъ, насколько только возможно, я держусь правила, не ссориться ни съ кѣмъ, ни при какихъ обстоятельствахъ, тотчасъ исполнить всякое требованіе каждаго и быть, насколько есть силъ, строгимъ къ себѣ. За требы я лично самъ не беру ничего, все беретъ мой діаконъ. Но никогда и никого не тѣснитъ и онъ; поэтому пользуется онъ большимъ расположеніемъ и пособіями. Другой священникъ получалъ бы, по всей вѣроятности, доходу втрое больше, чѣмъ, мы; но мы не думаемъ, чтобы что нибудь теряли и мы. Своимъ трудомъ прихожане наверстываютъ намъ то, чего не додаютъ деньгами. Для крестьянина выгоднѣе съѣздить намъ за дровами чѣмъ отдать лишній рубль за требу, а для насъ это все равно. Взятый мною рубль я отдалъ бы ему же за подводу. Значитъ, что мы въ барышахъ оба и при этомъ находимся въ хорошихъ отношеніяхъ.

«Но это все, что дѣлается съ моей стороны, о чемъ сказалъ я, есть какъ бы отрицательная сторона; положительная же въ моихъ съ прихожанами бесѣдахъ. Лѣтомъ, по праздникамъ, у утрени въ церкви народу у

насъ бываетъ довольно много. Послѣ утрени я выйду на амвонъ, просто безъ эпитрахили, прочту и объясню евангеліе этого дня, прочту еще что нибудь, спрошу: поняли ли, нѣкоторыхъ прошу и разсказать, что говорилъ я. Въ хорошую же погоду выйдемъ всѣ на крыльцо церкви, церковь у насъ большая, крыльцо тоже высокое и большое, сяду, около меня посядутся всѣ, обступятъ со всѣхъ сторонъ внизу, я и читаю, и толкую съ ними часъ или полтора. Тутъ дѣло идетъ у насъ запросто. Тутъ я выслушиваю вопросы и сужденія каждаго, мы тутъ не стѣсняемся совсѣмъ другъ друга. Самое же главное: послѣ обѣдни я объявляю, что я пріѣду въ такую-то деревню. Управившись въ церкви со всѣми молебнами, крестинами и пр, придешь домой, напьешься чаю, закусишь, а иногда и нѣтъ, и поѣдешь. Въ назначенномъ домѣ меня уже ждутъ человѣкъ 20. Увидятъ въ деревнѣ, что я пріѣхалъ, соберется и еще человѣкъ 50, иногда и болѣе и начнется наша бесѣда. Тутъ мы со всѣмъ уже свои люди: и я безъ рясы, и слушатели мои въ чемъ попало. Здѣсь я читаю, разсказываю, мнѣ дѣлаютъ вопросы, я дѣлаю, и толкуемъ объ всемъ. Иногда говорятъ мнѣ: недавно пріѣзжали молокане, верстъ изъ-за 200, жили три дня и говорили вотъ что, или скажутъ: раскольники были и говорили вотъ что. Я конечно объясню на толки тѣхъ и другихъ. (Въ моемъ приходѣ сектантовъ нѣтъ) Тутъ толкуемъ мы и о хозяйствѣ, и о семейныхъ дѣлахъ, обо всемъ. Въ 1879 году мнѣ передали даже такія вещи: на прошлой недѣлѣ, говорятъ мнѣ, шли два мужика въ Кіевъ къ св. мощамъ, чьи-то говорятъ, дальніе; одинъ изъ нихъ отбилъ ноги и они прожили у насъ три дня. Все распрашивали они, какъ мы живемъ, много ли у насъ земли, много ли платимъ податей; все жалѣли, что у насъ земли мало (въ д. Кувыкѣ), что казенная земля дорого арендаторами сдается, что мы бѣдны. Разговорчивые какіе! Скоро, говорили они, всю казенную землю раздадутъ по мужикамъ; что всѣмъ губернаторамъ прислана уже отъ Государя бумага, что-

бы раздать всю землю, а податей брать только одну половину; что въ Вологодской губерніи раздали уже по крестьянамъ, а подати сбавили; что они проходили чрезъ эту губернію и сами все это видѣли. Матвѣй К. (хозяинъ дома) сказалъ имъ: этого быть не можетъ, гдѣ же будутъ деньги брать солдатъ содержать, чиновникамъ жалованье давать? Я былъ и въ Турціи, и въ Іерусалимѣ,—вездѣ подати платятъ, и солдатъ держатъ, и жалованье чиновникамъ платятъ. «Какъ они на него прикрикнутъ»!..

«Рекомендую моимъ собратіямъ испытать это средство для сближенія съ прихожанами, я нахожу это средство лучшимъ, если не единственнымъ изо всѣхъ. Не могу скрыть, что дѣло это очень даже трудное; но въ собраніи, запросто, безъ всякихъ церемоній, видѣть въ народѣ эту вѣру, эту готовность и эту жажду слушать тебя, это довѣріе, забываешь всякій трудъ и умиляешься самъ до глубины души. Это лучшее средство и научить чему нибудь.

«Однажды я въ годичномъ отчетѣ довелъ до свѣдѣнія преосвященнаго о своихъ бесѣдахъ; преосвященный остался очень доволенъ ими, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы всѣ священники вели такія же бесѣды и для контроля излагали бы ихъ въ особыхъ тетрадкахъ, благочиннымъ же вмѣнено было въ обязанность просматривать ихъ. Дѣло приняло оффиціальный видъ. Меня за это всѣ батюшки поругали, года два нѣкоторые изъ нихъ писали поученія, но бесѣдъ вели мало Въ объѣзды епархіи преосвященный сперва спрашивалъ у нѣкоторыхъ священниковъ тетради съ бесѣдами, но потомъ пересталъ и онъ. Такъ дѣло это и пропало. Другаго исхода не могло и быть, потому что излагать на бумагѣ то, что говоришь и какъ говоришь, нѣтъ никакой возможности. Поученія и теперь говорятъ многіе, но это не то. Моя бесѣда,— просто бесѣда домашняя. Тутъ я прочту и объясню что-нибудь изъ Евангелія, побраню мужика, зачѣмъ онъ, да еще съ сыномъ вмѣстѣ ходитъ въ кабакъ; прочту что-нибудь изъ св. исторіи, говорю объ урожаѣ, падежѣ скота, о томъ, что нужно чаще ребятъ мыть,—мы гово-

римъ обо-всемъ. Но это «все», безобразное можетъ быть по формѣ изложенія, лучше всякаго «огненнаго слова». Въ этомъ повѣрьтѣ мнѣ. Я узнаю тутъ все что дѣлается у меня въ приходѣ и во время могу подать посильный совѣтъ. Въ подобныхъ бесѣдахъ до фамиліарностей мы не доходимъ, но мы другъ съ другомъ какъ бы роднимся, —это другаго рода школа.

«Кромѣ того, пока священникъ въ деревнѣ, ни одинъ крестьянинъ нейдетъ въ кабакъ, боясь чтобы не сказали ему и онъ не позвалъ бы къ себѣ. А перехвативши, такъ сказать, самое горячее, отъ обѣда до вечера, ночью мужикъ туда уже не пойдетъ. Да эти простыя бесѣды,— великое дѣло Но... полнѣйшая зависимость отъ приходовъ, нерѣдкіе случаи злоупотребленія непритязательностію моего діакона, плата за требоисправленія и проч. отравляютъ все дѣло пуще всякаго яду».

Жизнь Царской Семьи въ Александріи.

Корреспондентъ «Москов. Вѣд.» сообщаетъ весьма любопытныя свѣдѣнія о жизни царской семьи въ теперешней лѣтней ея резиденціи—Александріи, которыя безъ сомнѣнія съ величайшимъ интересомъ прочтутся всѣми русскими людьми.

Александрія—очень не большой дворецъ, или лучше очень скромныхъ размѣровъ домикъ—дача, въ окрестностяхъ Петергофа, не подалеку отъ большаго Петергофскаго дворца; при домикѣ свой особый маленькій паркъ. Въ этомъ то скромномъ уголкѣ и проводитъ съ своимъ семействомъ Государь Императоръ нынѣшнее лѣто.

Тамъ съ 9 часовъ утра, начинается трудовой день Монарха. Туда каждый день, кромѣ воскресенья, являются министры съ докладами. Тамъ было принято съ 4 іюня (день пріѣзда въ Александрію) по 12 іюля до четырнадцати депутацій. Казанцы, Нижегородцы, Рязанцы, Киргизы Букеевской орды, Уральскіе казаки, Текинцы, на прощальной аудіенціи, перебывали на такъ-называемой фермѣ,

самомъ большомъ помѣщеніи, въ Александріи, гдѣ внизу есть довольно большая зала, а на верху помѣщается Великій князь Владиміръ Александровичъ съ семействомъ. Въ домѣ гдѣ живетъ Государь нѣтъ достаточно большой комнаты. Это—уютный, скорѣе семейный домикъ, чѣмъ лѣтній дворецъ Императора. Въ часъ пополудни Государь обыкновенно завтракаетъ со всею семьей и съ нѣкоторыми ближайшими къ нему особами. Часто приглашаемъ бываетъ къ завтраку и министръ окончившій предъ тѣмъ докладъ свой. Императрица принимаетъ доклады почти ежедневно. Въ опредѣленные дни имѣютъ доклады: статсъ-секретарь Деляновъ по учрежденіямъ Императрицы Маріи, генералъ-адъютантъ Баумгарuенъ по красному Кресту, секретарь Ея Величества Оомъ по прошеніямъ на Имя Императрицы и по другимъ дѣламъ относящимся лично до Ея Величества: онъ же докладываетъ по благотворительнымъ учрежденіямъ, состоящимъ внѣ вышеупомянутыхъ вѣдомствъ (а число таковыхъ нынѣ доходитъ до 80); имъ же представляется докладъ оберъ-прокурора Св. Синода по женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства и по учрежденіямъ Человѣколюбиваго Общества, покровительствуемымъ Императрицей. Генералъ-адъютантъ Посьетъ докладываетъ по дѣламъ Общества Спасанія на водахъ. Сверхъ того, Ея Величество изволитъ принимать иногородныхъ начальницъ институтовъ, женскихъ гимназій и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства. Каждое воскресенье небольшой кружокъ лицъ слушаетъ обѣдню въ готической церкви Александріи, находящейся вблизи отъ дворца Государева, внутри самаго парка. Обѣдню поютъ всегда два полные хора пѣвчихъ. Государь любитъ церковное пѣніе и хорошій знатокъ его. Обѣдаютъ ихъ Величества поздно, въ $7\frac{1}{2}$ часовъ. Наслѣдникъ и братъ его обѣдаютъ отдѣльно со своимъ воспитателемъ. Цесаревичъ значительно подросъ. Чертами лица онъ въ родню Государя-Отца своего, выраженіемъ же напоминаетъ Августѣйшую Мать. Ему идетъ 14-й годъ. Десятилѣтній братъ его довольно похожъ на Императрицу. Теперь у Августѣйшихъ дѣтей

каникулы на шесть недѣль. Вмѣсто обычныхъ 6 часовъ занятій предметами, теперь только 3 часа въ день обязательнаго ученья, въ которыя входятъ и уроки стрѣльбы и верховой ѣзды. Занятія предметами состоятъ въ самостоятельной работѣ по исполненію заданныхъ учителями темъ Сегодня, напримѣръ, Цесаревичъ былъ занятъ первою пѣснью *Одиссеи*. Каникулы должны главнымъ образомъ служить здоровью и физическому развитію. Оба Великіе князья гуляютъ съ родителями пѣшкомъ не менѣе двухъ часовъ. Они смѣло прыгаютъ на сѣткѣ и ловко взлѣзаютъ на мачту; Наслѣдникъ весьма искусенъ въ стрѣльбѣ и любитъ рыбную ловлю. Но послѣднее удовольствіе дозволяется только по воскресеньямъ. Товарищей сверстниковъ у Великихъ князей немного. Къ нимъ пріѣзжаютъ близкіе по возрасту Великій князь Сергій Михайловичъ и Принцъ Петръ Александровичъ Ольденбургскій. Великой княжнѣ Ксеніи Александровнѣ пошелъ седьмой годъ. Это необыкновенно милый и добрый ребенокъ. Ея Высочество уже умѣетъ читать и писать по-русски. Дѣти Государя не говорятъ въ семьѣ иначе какъ по русски. На иностранныхъ языкахъ старшіе двое говорятъ съ гувернерами, одинъ день по-французски, другой день поанглійски. Цесаревичъ хорошо понимаетъ и нѣмецкій языкъ въ чтеніи, но пока еще не говоритъ на немъ. Михаилъ Александровичъ болѣе всѣхъ похожъ на Государя. Онъ уже лепечетъ по-русски и бѣгаетъ. Старшіе братья его очень любятъ; Онъ живетъ съ Августѣйшею сестрицей подъ надзоромъ почтенной и искусной въ уходѣ за дѣтьми и воспитаніи г-жи Флотовой. Наслѣдникъ любитъ посѣщать церковь и сердечно радуется когда его берутъ ко всенощной. Онъ по собственной охотѣ выучилъ очень много молитвъ. Въ его религіозномъ развитіи замѣтно горячее, неподдѣльное чувство. Простота и мирная тишина Александріи оказываетъ благодѣтельное вліяніе на воспитаніе Царственныхъ отроковъ.

Лѣтопись текущихъ событій.

— *Значеніе Данцигскаго свиданія Императоровъ.*—По словамъ „Journal de St.-Peterbourg“ Данцигское свиданіе служитъ краснорѣчивымъ доказательствомъ искреннихъ и дружескихъ отношеній между двумя государями, тѣсно связанными семейными традиціями. Эти личныя отношенія могутъ только внушать увѣренность во всеобщемъ спокойствіи и мирѣ, и служатъ ручательствомъ мирнаго развитія международныхъ отношеній. Такой же взглядъ выражаетъ и циркулярная телеграмма управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ къ дипломатическимъ представителямъ Россіи заграницей.

— *Мѣропріятія по военному вѣдомству*—Опубликовано Высочайшее повелѣніе о сокращеніяхъ и измѣненіяхъ въ нашихъ арміяхъ.

На основаніи Высочайшаго указа отъ 5 мая, предположено было призвать въ 1881 году на дѣйствительную службу для пополненія арміи и флота двѣсти тридцать пять тысячъ человѣкъ. Нынѣ, Высочайшимъ указомъ правительствующему сенату, въ видахъ облегченія населенія при исполненіи воинской повинности, повелѣвается уменьшить назначенное для пополненія арміи и флота число молодыхъ людей и призвать въ 1881 году на дѣйствительную службу двѣсти двѣнадцать тысячъ человѣкъ, полагая въ этомъ числѣ и тѣхъ, которыми представлены будутъ въ предстоящій призывъ освобождающія отъ службы зачетныя рекрутскія квитанціи прежняго времени.

Опубликовано Высочайшее повелѣніе объ увеличеніи окладовъ и столовыхъ денегъ всѣмъ генераламъ, штабъ и оберъ-офицерамъ полевыхъ и мѣстныхъ войскъ и о назначеніи субалтернъ-офицерамъ не получающимъ столовыхъ денегъ ежемѣсячнаго добавочнаго содержанія въ видѣ порціоновъ.

Въ настоящемъ году не будетъ обычнаго очереднаго увольненія нижнихъ чиновъ въ запасъ арміи, такъ какъ послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ установленіи новыхъ сроковъ дѣйствительной службы для военно-сухопутныхъ войскъ. Нижніе чины дѣйствующей резервной и мѣстной пѣхоты, пѣшей резервной, крѣпостной, парковой и мѣстной артиллеріи на бу-

дущее время обязаны находиться на дѣйствительной службѣ пять лѣтъ, нижніе чины кавалеріи, конной артиллеріи, военно-административныхъ и хозяйственныхъ заведеній и учрежденій, а также Туркестанскаго военнаго округа—шесть лѣтъ. Въ видахъ скорѣйшаго перехода войскъ въ составъ новыхъ сроковъ службы и для уничтоженія сверхкомплекта, который образуется отъ поступленія новобранцевъ предстоящаго призыва, сдѣлано распоряженіе, чтобъ изъ всѣхъ войскъ были уволены въ запасъ нижніе чины всѣхъ сроковъ службы отличающіеся слабымъ здоровьемъ, кромѣ того изъ войскъ расположенныхъ на Кавказѣ, въ Иркутской и Енисейской губерніяхъ положено уволить въ запасъ нижнихъ чиновъ срока службы 1877 года изъ дѣйствующей и запасной кавалеріи, конной артиллеріи, всѣхъ войскъ туркестанскаго военнаго округа и отдаленныхъ областей Сибири срока службы 1876 года. Увольненіе въ запасъ на этихъ основаніяхъ предписано произвести въ началѣ сентября.

(Пор.).

— *Предположенія коммиссіи по уменьшенію выкупныхъ платежей.*—Коммиссія по уменьшенію выкупныхъ платежей, по словамъ газеты «порядокъ», пришла къ заключенію о необходимости ускорить составленіе и введеніе въ дѣйствіе правилъ: 1) о дозволеніи крестьянамъ отказываться отъ выкупленныхъ участковъ и передавать ихъ казнѣ; 2) объ облегченіи или отмѣнѣ круговой поруки; 3) объ отмѣнѣ стѣсненій для отлучекъ крестьянъ съ мѣста, для выхода ихъ изъ обществъ и приписки къ новымъ обществамъ; 4) объ условіяхъ водворенія крестьянъ на казенныхъ и владѣльческихъ земляхъ, и 5) о кредитѣ для покупки крестьянами земель. Кругъ правительственныхъ мѣръ въ пользу крестьянъ, такимъ образомъ, очерченъ коммиссіей довольно широко. Экспертры, по словамъ помянутой газеты, дали свои заключенія главнымъ образомъ о распредѣленіи скидки платежей по мѣстностямъ.

— *Программа общаго обсужденія, установленная коммиссіею по ограниченію пьянства.*—По словамъ петербургскихъ газетъ коммиссія по вопросу объ упорядоченіи питейной торговли установила слѣдующую программу общаго обсужденія при участіи экспертовъ: 1) чрезвычайныя правительственныя мѣры къ

прекращенію пьянства, 2) указаніе безотлагательныхъ мѣръ, 3) ограниченіе правъ винокуренія въ видахъ сокращенія производства вина, 4) усиленіе надзора за винокуреніемъ, 5) упраздненіе кабаковъ въ деревняхъ съ нѣкоторыми исключеніями въ пользу селъ, 6) сокращеніе питейныхъ заведеній въ городахъ и строгій надзоръ за ними.

— *Объ изданіи газеты для народа: «Сельскій Вѣстникъ».*— Съ 1 сентября сталъ выходить «Сельскій Вѣстникъ», газета, имѣющая назначеніе дать чтеніе простому народу и свѣдѣнія о мѣрахъ правительства, касающихся сельскаго населенія. Въ программѣ этой газеты находятся слѣдующія предувѣдомленія для подписчиковъ:

«Въ «Сельскомъ Вѣстникѣ» всѣ извѣстія и статьи печатаются по распоряженію или съ вѣдома правительства. А потому, если въ частныхъ газетахъ или посредствомъ пересказовъ будутъ возникать какіе-либо слухи и извѣстія не подтверждаемые «Сельскимъ Вѣстникомъ», къ таковымъ слѣдуетъ относиться съ осторожностію. Всякій, желающій провѣрить дошедшій до него слухъ, о которомъ въ «Сельскомъ Вѣстникѣ» ничего не сообщается, или вообще получить какія-либо разъясненія или свѣдѣнія, можетъ обращаться въ эту газету съ письменнымъ запросомъ, адресуя оный: въ С.-Петербургъ, въ редакцію «Правительственнаго Вѣстника». Отвѣты на такіе запросы по возможности будутъ печататься въ «Сельскомъ Вѣстникѣ». «Сельскій Вѣстникъ» будетъ разсылаться безплатно во всѣ волостныя правленія для того, чтобы крестьяне и другаго званія люди могли тамъ читать его по праздникамъ или въ иное время. Кромѣ того, всѣ желающіе могутъ выписывать это изданіе для себя изъ Петербурга, съ платою за 4 мѣсяца нынѣшняго года 1 рубль. Требованія нужно адресовать такъ: Въ С.-Петербургъ, въ редакцію «Правительственнаго Вѣстника». О подпискѣ на будущій годъ будетъ объявлено въ послѣдствіи».

— *Пріемъ въ Духовныя Академіи.*—Въ нынѣшнемъ году приливъ студентовъ семинаріи въ духовныя Академіи былъ небывалый. Такъ въ С.-Петербургской Академіи принято 105 человѣкъ, въ Московской—99 и въ Кіевской—75; въ послѣдней Академіи принято наибольшее число—воспитанниковъ Волынской Семинаріи, именно 14.

— *Открытіе бюста Н. В. Гоголя въ Нѣжинѣ.*—4 сентября, въ Нѣжинѣ, въ городскомъ скверѣ происходило торжественное открытіе бюста Н. В. Гоголя.

— *Значеніе дѣятельности Н. В. Гоголя для малорусскаго края.*—По словамъ «Кіевлянина», скроменъ памятникъ, которымъ почтилъ родной городъ геніальнаго писателя, но онъ созданъ искреннею любовью поклонниковъ великаго дѣятеля русской мысли и роднаго слова. Было бы неумѣстно въ бѣглой замѣткѣ входить въ оцѣнку литературныхъ заслугъ Н. В. Гоголя, опредѣлять значеніе и роль этой могучей силы въ русской литературѣ. Эта роль уже оцѣнена, объ его заслугахъ много говорили и еще много будутъ говорить историки литературы. Мы хотѣли только сказать два слова о значеніи дѣятельности Н. В. Гоголя спеціально для малорусскаго края.

Уроженецъ Малороссіи, Н. В. Гоголь, началъ свою дѣятельность съ поэтическихъ разсказовъ, въ которыхъ съ замѣчательной художественностью воспроизвелъ жизнь и преданія своей родины. Народные обычаи и легенды Малороссіи, бытъ помѣщичьяго класса, исторія козачества—все это вылилось изъ подъ его волшебнаго пера въ чудныя картины, полныя жизни и правды. По мѣрѣ того какъ зрѣлъ талантъ Гоголя, онъ захватывалъ все болѣе и болѣе широкія задачи: геніальный юмористъ пересталъ даже сюжетами своихъ произведеній служить исключительно Малороссіи, чтобы начать службу всей Россіи. Явился цѣлый рядъ новыхъ его твореній, закончившихся «Ревизоромъ» и «Мертвыми душами», которыя произвели цѣлый переворотъ въ русской литературѣ. Великая заслуга Гоголя состоитъ въ томъ, что онъ не зарылъ свой могучій талантъ въ землю и вышелъ изъ милаго, поэтическаго, но узкаго малорусскаго проселка на широкую русскую дорогу. Всѣ крупные таланты уроженцы Малороссіи стремились инстинктивно къ этому пути, не исключая даже и Шевченка, хотя послѣдній не могъ этого сдѣлать, лиру малорусскаго кобзаря-самородка сковывалъ недостатокъ литературнаго образованія, благодаря которому всѣ попытки Шевченка писать на русскомъ литературномъ языкѣ оказались безуспѣшными.

Н. В. Гоголь, служа русской литературѣ, въ тоже время силою своего таланта сослужилъ великую службу своему родному краю. Н. В. Гоголь, говоритъ проф. Петровъ, будучи украинцомъ по происхожденію, отказывается однако отъ литературной обработки своего роднаго нарѣчія, но воспользовавшись его средствами, онъ обогащаетъ общій литературный русскій языкъ новыми элементами и отъ изображенія малорусской жизни постепенно переходитъ къ изображенію великорусской. Это былъ

великій съ его стороны подвигъ, сознательно совершенный имъ для общаго блага Россіи». «Гоголь, говоритъ г. Кулишъ, уроженецъ полтавской губерніи, которая была поприщемъ усилій извѣстной партіи украинцевъ (приверженцевъ Мазепы) разорвать государственную связь съ народомъ великорусскимъ; поэтъ, воспитанный украинскими народными пѣснями, пламенный до заблужденія бардъ козацкой старины, возвышается надъ исключительною привязанностью къ родинѣ и загорается такою любовью къ нераздѣльному русскому народу, какой-только можетъ желать отъ украинца уроженецъ сѣверной Россіи. Можетъ быть, это самое великое дѣло Гоголя по своимъ послѣдствіямъ, и можетъ быть въ этомъ душевномъ подвигѣ болѣе нежели въ чемъ либо другомъ, оправдывается зародившееся въ немъ еще съ дѣтства предчувствіе, что онъ сдѣлаетъ что-то для общаго добра». «Со времени Гоголя, говоритъ далѣе г. Кулишъ, взглядъ великоруссовъ на натуру украинца перемѣнился: почуяли въ этой натурѣ способности ума и сердца необыкновенныя, поразительныя; увидѣли, что народъ, посреди котораго явился такой человѣкъ, живетъ сильною жизнію и, можетъ быть, предназначается судьбою къ восполненію духовной натуры сѣверно-русскаго человѣка. Съ другой стороны, украинцы имъ-же устремлены къ любовной связи съ національностью сѣверно русскою, которой величіе онъ почуствовалъ всей глубиной души своей и заставилъ насъ также почувствовать. «Самъ Н. В. Гоголь въ одномъ изъ своихъ писемъ къ А. О. С—ой такъ говоритъ о себѣ: «Скажу вамъ одно слово насчетъ того, какая у меня душа, хохлацкая, или русская,—потому что это, какъ я вижу изъ письма вашего, служило одно время предметомъ вашихъ разсужденій и споровъ съ другими. На это вамъ скажу, что я самъ незнаю, какая у меня душа, хохлацкая или русская. Знаю только то, что никакъ бы не далъ преимущества ни малороссіянину предъ русскимъ, ни русскому передъ малороссіяниномъ. Обѣ природы слишкомъ щедро одарены Богомъ, и какъ нарочно каждая изъ нихъ заключаетъ въ себѣ то, чего нѣтъ въ другой. Явный знакъ, что онѣ должны пополнить одна другую. Для этого самыя исторіи ихъ прошедшаго быта даны ими непохожія одна на другую, дабы порознь воспитались различныя силы ихъ характеровъ, чтобы потомъ слившись воедино, составить собою нѣчто совершеннѣйшее въ человѣчествѣ».

(«Кіевлянинъ»).

«Современныя Извѣстія», въ поученіе современнымъ хохлофиламъ указываетъ съ особой выразительностію на обще-русскую дѣятельность Гоголя.

По словамъ этой газеты Гоголь былъ чистый малоруссъ, но

онъ не пытался создать малорусской литературы, а обогатилъ русскую. И это тѣмъ поучительнѣе, что Гоголь высоко цѣнилъ поэтическую глубину и изящество малорусской *народной* рѣчи. Да, народной, а не книжной, какого нибудь напримѣръ I. Голятовскаго. Но отъ народнаго нарѣчія, говора, до литературы еще цѣлая бездна. «Что всѣ черствыя лѣтописи, въ которыхъ я теперь роюсь, предъ этими звонкими живыми лѣтописями!... Я не могу жить безъ пѣсень. Вы не понимаете, какая это мука». Такъ писалъ о *малорусскихъ* народныхъ пѣсняхъ *малоруссъ* Гоголь, и однако остался *русскимъ* и знаменитымъ русскимъ писателемъ.

Узкимъ, едва замѣтнымъ ручейкомъ, потекла церковно-славянская литературная рѣчь въ половинѣ IX столѣтія изъ подъ пера свв. Кирилла и Меѳодія. И малорусскимъ, и бѣлорусскимъ, и новогородскимъ, и суздальскимъ говоромъ пропитывалось русское книжное слово въ послѣдующія столѣтія. Широкою волной разлилось оно, напоенное живыми говорами; подняло и всрыло омертвѣлый наконецъ свой церковно-славянскій покровъ и забило живымъ народнымъ ключемъ при Ломоносовѣ, Карамзинѣ, Пушкинѣ, Гоголѣ. Нѣтъ, и не можетъ уже быть литературной церковно-славянской рѣчи; но нѣтъ и не можетъ быть литаратурнаго ни суздальскаго, ни новогородскаго, ни бѣлорусскаго, ни малорусскаго, ни иного ни нарѣчія, ни говора. Русская литературная рѣчь переливается теперь за волны Дуная, гдѣ рѣчи сербская и болгарская, при настоящемъ развитіи русскаго литературнаго слова, становятся уже провинціальными нарѣчіями, хотя по наукѣ и считаются они такими же *языками*, какъ русскій съ своими нарѣчіями великорусскимъ, бѣлорусскимъ и малорусскимъ. Мало того: вѣрится, что русская литературная волна рано или поздно докатится и туда, на родину славянскихъ первоучителей, туда,

Гдѣ, землю огибая,
Шумитъ струя Эгейскихъ водъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Къ вопросу объ Острожской школѣ (XVI в.) (окончаніе). Изъ записокъ сельскаго священника. Жизнь Царской Семьи въ Александріи. Лѣтопись текущихъ событій.

№ 26 Вол. Еп. вѣд. сданъ на почту 13 Сентября 1881 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Сентября 1881 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ОТЪ КОМИТЕТА
по учрежденію женскаго Епархіальнаго Училища въ г. Кременцѣ и воспитательно-ремесленной школы въ с. Дермани.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшимъ на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, отъ 31 Августа текущаго года, за № 3367, разрѣшено открытіе въ г. Кременцѣ Женскаго Училища, во флигелѣ, принадлежащемъ Кременецкому Богоявленскому монастырю; разрѣшено также и обученіе полезнымъ ремесламъ при Дерманскомъ монастырѣ сыновей лицъ духовнаго званія, подъ наблюденіемъ благонадежнаго лица.

Но, такъ какъ Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 мая 1872 года постановлено допускать учрежденіе Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ съ правами, указанными въ главѣ XVI Устава Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ только тамъ, гдѣ имѣются надлежащія средства для примѣненія утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программы и проэктированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата, между тѣмъ для открытія Епархіальнаго Училища въ Кременцѣ имѣется только свободное помѣщеніе и средства для открытія таковаго Училища въ полныхъ его

размѣрахъ, въ настоящее время, далеко недостаточныя для проэктируемой же въ с. Дермани воспитательно-ремесленной школы не выработано еще опредѣленнаго положенія; то Святѣйшій Синодъ призналъ возможнымъ и нужнымъ: 1) предоставить Его Высокопреосвященству открыть въ г. Кременцѣ женское Училище первоначально въ видѣ частнаго учрежденія духовенства, съ возможнымъ примѣненіемъ къ оному тѣхъ требованій, которыя установлены относительно Епархіальныхъ женскихъ Училищъ, съ тѣмъ, чтобы современемъ, когда это учрежденіе разовьется и вмѣстѣ съ тѣмъ выяснится возможность имѣть опредѣленныя и достаточныя средства для содержанія трехкласснаго или шестикласснаго Епархіальнаго женскаго Училища,—ходатайствовать объ обращеніи его въ Епархіальное женское Училище, съ правами, указанными въ XVI гл. Уст. Епархіальныхъ женскихъ Училищъ, и 2) для окончательнаго учрежденія воспитательно-ремесленной школы въ с. Дермани—озаботиться изысканіемъ нужныхъ для этого средствъ и представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ обстоятельно составленнаго проэкта положенія таковой школы, съ точнымъ указаніемъ, какую въ ней предполагается дать организацію учебно-воспитательному дѣлу.

Поставляя объ этомъ въ извѣстность духовенство Волынской Епархіи, и ободряя себя увѣренностію, что оно съ признательно-благоговѣйнымъ сочувствіемъ отнесется какъ къ милости, оказанной ему Высшимъ духовнымъ Правительствомъ, такъ и къ неусыпнымъ заботамъ о его благѣ Милостивѣйшихъ нашихъ Архипастырей, принявшихъ на себя трудъ ходатайства объ открытіи благодѣтельныхъ для дѣтей духовенства учрежденій,—Коми-

тетъ 1) усугубляетъ покорнѣйшую просьбу къ духовенству о томъ, дабы оно благовременными и нескудными пожертвованіями способствовало скорѣйшему развитію разрѣшенныхъ къ открытію заведеній, для пріобрѣтенія ими надлежащихъ правъ и удобствъ—съ каковою цѣлію полезно было бы, съ одной стороны, поспѣшить исполненіемъ прежнихъ, добровольно принятыхъ на себя духовенствомъ, обязательствъ относительно этого предмета, гдѣ таковыя еще не исполнены, а съ другой—на новыхъ благочинническихъ совѣтахъ принять мѣры къ тому, чтобы сумма пожертвованій соотвѣтствовала несомнѣнной важности дѣла, на которое она собирается (а не ограничивалась бы, какъ доселѣ было въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ, копѣечными взносами, очевидно, немогущими вести дѣло къ его созиданію и развитію), —и 2) долгомъ считаетъ предувѣдомить тѣхъ духовныхъ лицъ, которые желаютъ зачислить своихъ дочерей въ Кременецкое женское Училище, что *первый классъ* этого Училища *имѣетъ открыться 15-го Октября нынѣшняго года*, къ каковому времени они и благоволятъ представить дѣтей въ Кременецъ, принявъ при этомъ въ соображеніе слѣдующія условія:

а) Къ обученію въ открываемомъ первомъ классѣ Училища будутъ приниматься дѣвицы, не моложе 9 и не старше 12 лѣтъ, умѣющія читать и сколько нибудь писать по Русски, и знающія общеупотребительныя молитвы, съ нѣкоторымъ пониманіемъ ихъ.

б) Въ 1-мъ классѣ, согласно программѣ преподаванія предметовъ въ Епархіальныхъ женскихъ Училищъ, будетъ преподаваться: а) *Законъ Божій*. Краткое объя-

сненіе Символа вѣры, молитвы и заповѣдей. Разсказы важнѣйшихъ событій Свящ. Исторіи. Чтеніе Евангелія по Славянски, съ объяснительнымъ переводомъ на Русскій языкъ. Учебникъ: Начатки христіанскаго ученія. Пособія: Св. Евангеліе на Славянскомъ и Русскомъ языкѣ, Св. Исторіи, составленныя оо. Базаровымъ, Рудаковымъ и Соколовымъ. б) *Русскій языкъ.* Упражненіе въ чтеніи и разсказѣ прочитаннаго; изученіе наизустъ прозаическихъ и стихотворныхъ статей. Разборъ простаго предложенія, съ обученіемъ правильному письму подъ диктовку. Учебникъ: Русская грамматика Антонова. Пособія: Первоначальный курсъ грамматики Перевлѣсскаго, Грамматика Кирпичникова и Говорова, Родина Радонежскаго, кн. Паульсона и Водовозова. в) *Ариѳметика.* Обозначеніе и произношеніе цифръ; сложеніе и вычитаніе цѣлыхъ чиселъ; умственныя упражненія въ сихъ дѣйствіяхъ. Учебникъ: Ариѳметика и ариѳметическія задачи, изданныя Департаментомъ Народнаго просвѣщенія. Пособія: Ариѳметическія задачи: Воленса и Евтушевскаго, Паульсона по Груббе, Малинина и Буренина. г) *Чистописаніе.* Пособія: Гербача. д) *Церковное пѣніе.* Пособія: Нотный обиходъ Потулова. Сверхъ того, дѣвицы обязательно обучаются въ неклассное время кройкѣ, шитью вязанью и вообще— *домашнему рукодѣлію.* Необязательные предметы *(музыка и новые языки)* могутъ быть преподаваемы въ неклассное же время, частнымъ образомъ, по соглашенію родителей воспитанницъ, за особо вносимую ими за сіе плату.

Для удобства въ пріобрѣтеніи воспитанницами учебныхъ руководствъ и пособій, таковыя имѣютъ быть теперь же выписаны Комитетомъ для Училища изъ книжныхъ складовъ.

Желающимъ обстоятельнѣе ознакомиться съ Высочайше утвержденнымъ 20 Сентабря 1868 года Уставомъ Епархіальныхъ женскихъ Училищъ, а равно—и съ учебными программами, назначенными для сихъ Училищъ, рекомендуется навесть справку объ этомъ въ 1 № Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1869 годъ.

в) Число имѣющихъ быть допущенными для обученія въ I-мъ классѣ дѣвицъ не будетъ превышать на первый разъ 40.

г) Въ настоящемъ году предполагается помѣстить въ зданіи самаго Училища, въ качествѣ пансіонерокъ, до 20 воспитанницъ, такъ что приходящихъ можетъ быть тоже 20.

д) Воспитанницы, помѣщаемыя въ самомъ зданіи Училища, въ качествѣ *пансіонерокъ*, имѣютъ взнести плату за помѣщеніе и столъ въ размѣрѣ 100 рублей, и на первоначальное обзаведеніе столовыми и другими принадлежностями 20 рублей; а помѣщаемыя у своихъ родственниковъ или у благонадежныхъ частныхъ лицъ, въ качествѣ воспитанницъ *приходящихъ*, входятъ, чрезъ своихъ родителей и опекуновъ, въ добровольное соглашеніе съ предоставляющими имъ содержаніе.

е) Отъ платы за право ученія освобождаются пансіонерки и тѣ приходящія въ Училище воспитанницы, которыхъ родители не отказались и не отказываются отъ взносовъ на содержаніе этого Училища; а дѣти прочихъ духовныхъ лицъ, а также лицъ иносословныхъ, если и для послѣднихъ окажутся вакансіи, будутъ принимаемы въ Училище не иначе, какъ съ платою за право ученія 25 рублей въ годъ

ж) Одежда и обувь воспитанницъ должна быть приличная и соотвѣтствующая временамъ года, къ чему должны быть присоединены и постельныя принадлежности: (простыни, подушка, одѣяло). Списокъ вещей, выдаваемыхъ дѣтямъ, при отпускѣ въ Училище, долженъ быть предъявленъ Училищному Начальству.

з) Прошенія о пріемѣ въ Училище подаются на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виталія, Епископа Острожскаго, при чемъ прилагается метрическая выпись и свидѣтельство о привитіи оспы.—

Что же касается до требуемаго Святѣйшимъ Синодомъ обстоятельнаго проэкта положенія устрояемой въ с. Дермани воспитательно-ремесленной школы, съ объясненіемъ организаціи въ ней учебно-воспитательнаго дѣла, а первоначально,—до разрѣшаемаго къ открытію обученія при Дерманскомъ Монастырѣ какимъ-нибудь двумъ или тремъ полезнымъ и необходимѣйшимъ ремесламъ, подъ руководствомъ благонадежнаго лица, то Комитетъ не замедлитъ заняться и этимъ полезнымъ Учрежденіемъ, по изысканіи необходимыхъ для сего средствъ, и, даже при тѣхъ скудныхъ средствахъ, какія теперь имѣются въ виду, какъ скоро представится возможность, не преминетъ объявить духовенству о пріемѣ желающихъ обучаться тому или другому мастерству, на извѣстныхъ условіяхъ.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Октября. № 28. 1881 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

въ день св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича.

Познай свою братію, Россійскій Іосифе, благовѣрный княже Александре (Троп. св.).

Россійскимъ Іосифомъ именуетъ св. Церковь того, память коего чтитъ нынѣ вся православная Россія, и въ лицѣ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ своихъ молитвенно призываетъ Благовѣрнаго познать свою братію,—*познай свою братію*, взываетъ она, *Россійскій Іосифе, благовѣрный княже Александре* (Троп. свят.). Но этотъ голосъ св. Церкви, внушающій намъ молитвенное воззваніе къ Благовѣрному—познать свою братію, побуждаетъ и насъ

ж) Одежда и обувь воспитанниковъ должна быть приличная и соотвѣтствующая временамъ года, къ чему должны быть присоединены и постельныя принадлежности (простыня, подушка, одѣяло). Списокъ вещей, выдаваемыхъ дѣтямъ, при отпускѣ въ Училище, долженъ быть представленъ Училищному Начальству.

з) Прошенія о пріемѣ въ Училище подаются на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виталія, Епископа Острожскаго, при чемъ прилагается метрическая выпись и свидѣтельство о привитіи оспы.—

Что же касается до требуемаго Святѣйшимъ Синодомъ обстоятельнаго проекта положенія устрояемой въ с. Дермани воспитательно-ремесленной школы, съ объясненіемъ организаціи въ ней учебно-воспитательнаго дѣла, а первоначально — до разрѣшаемаго къ открытію обученія при Дерманскомъ Монастырѣ какимъ-нибудь двумъ или тремъ полезнымъ и необходимѣйшимъ ремесламъ, подъ руководствомъ благонадежнаго лица, то Комитетъ не замедлитъ заняться и этимъ полезнымъ Учрежденіемъ, по изысканіи необходимыхъ для сего средствъ, и, даже при тѣхъ скудныхъ средствахъ, какія теперь имѣются въ виду, какъ скоро представится возможность, не преминетъ объявить духовенству о пріемѣ желающихъ обучаться тому или другому мастерству, на извѣстныхъ условіяхъ.